



FRÝDEK~MÍSTEK

Statutární město Frýdek-Místek
Magistrát města Frýdku-Místku
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Odbor zadávání veřejných zakázek

pracoviště Radniční 1148, Frýdek

Váš dopis značka:

Ze dne:

Číslo jednací: MMFM 95883/2025

Spisová značka:

Vyřizuje: Ing. Tomáš Večeřa

Telefon: 558609293

E-mail: vecera.tomas@frydek-mistek.cz

Datum: 30.04.2025

OZNÁMENÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Číslo veřejné zakázky:

P25V00000002

Název akce:

**Dodávka a montáž technologií pro
zajišťování rozdělení nákladů na energie, SV,
TUV – vodoměry, RTN**

Druh veřejné zakázky:

nadlimitní veřejná zakázka na dodávky

Zadávací řízení:

otevřené řízení

V souladu s ustanovením § 127 odst. 2, písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, **rozhodl zadavatel usnesením Rady města Frýdku-Místku ze dne 29. 4. 2025 o zrušení veřejné zakázky na dodávky s názvem „Dodávka a montáž technologií pro zajišťování rozdělení nákladů na energie, SV, TUV – vodoměry, RTN“ zadávané v otevřeném řízení z důvodu uvedeného v odůvodnění.**

Seznam účastníků:

Účastník	Sídlo	IČ
ProDomy.cz s.r.o.	Francouzská 6021/55, 708 00, Ostrava – Poruba	28607554
Techem, spol. s r. o.	Počernická 272/96, 108 00, Praha 10 - Malešice	49684370
ENBRA, a.s.	Durdáková 1786/5, 613 00, Brno – Černá Pole	44015844

Odůvodnění:

Zadavatel obdržel námitku účastníka zadávacího řízení společnosti ProDomy.cz s.r.o. Francouzská 6021/55, 708 00, Ostrava – Poruba, 28607554, který se umístil jako druhý v pořadí, následujícího znění:

„Jednoznačně nesouhlasíme se způsobem vyhodnocení nabídek podle vzorce, který nám nebyl a nemohl být předem znám. (Použitý vzorec pro vyhodnocení mohl například zahrnovat časovou hodnotu peněz. Při jejím zohlednění by výsledné částky byly významně jiné.)

S ohledem na zkušenosti z jiných VR s velmi podobnou zadávací tabulkou jsme předpokládali, že nabídky budou hodnoceny právě podle této tabulky (Cena celkem v Kč bez DPH).

Žádáme, aby hodnocení bylo provedeno podle hodnot v zadávací tabulce, anebo o vyhlášení nového VR, s jasně daným způsobem hodnocení nabídek."

Zadavatel konstatuje, že námitky byly podány oprávněnou osobou, řádně a včas, a tedy v souladu s ust. § 241 a násl. ZZVZ.

Obsahově se námitky stěžovatele, společnosti ProDomy.cz s.r.o. týkají způsobu hodnocení, kdy měl za to, že nabídky budou hodnoceny součtem jednotkových cen, obsažených v zadávacích podmínkách, v příloze s názvem Kalkulace nákladů.

Stěžovatel se tak domáhá alternativně buď provedení nového hodnocení podle součtu jednotkových cen, anebo zrušení zadávacího řízení a provedení nového.

Nicméně, jak zadavatel rozvedl v oznámení o výběru dodavatele, nemohl zadavatel provést hodnocení prostým součtem jednotkových cen vyjma položek č. 1 až 8, jež se týkaly dodávek a položky 9 až 13, které byly časově opakujícími se a byly vztaženy na dobu plnění, která byla nastavena ve smlouvě na 10 let, neboť by byl popřen způsob hodnocení, **a to ekonomická výhodnost nabídky, která byla nastavena na nejnižší nabídkovou cenu bez DPH za celý předmět plnění.**

Zadavatel v rámci této veřejné zakázky stanovil v zadávacích podmínkách v článku II. a článku IV. zadávacích podmínek následující požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny:

Dodavatel stanoví nabídkovou cenu za celé plnění veřejné zakázky.

Nabídková cena:

- a) musí zahrnovat veškeré náklady vzniklé v souvislosti s plněním veřejné zakázky;*
- b) Nabídková cena bude uvedena v české měně, v členění: nabídková cena bez daně z přidané hodnoty (DPH) za 1 kus a nabídková cena celkem bez DPH uvedená v příloze č. 6 Kalkulace nákladů této zadávací dokumentace a vepsána do závazného návrhu smlouvy o dílo dle přílohy č. 1 zadávací dokumentace.*

Současně je skutečností, že takto postupovali všichni účastníci tohoto zadávacího řízení, tudíž si zadávací podmínky vyložili stejně.

I z tohoto důvodu zadavatel vyzval všechny účastníky, aby potvrdili ve svých nabídkách propočty opakujících se cen služeb za dobu plnění 10 let, což učinili.

V rámci oznámení o výběru dodavatele na základě hodnocení a propočtu jednotkových cen byli všichni účastníci seznámeni s výsledky hodnocení.

Za této situace, kdy již uplynula lhůta pro podání nabídek, resp. zadávací řízení je ve stavu po provedeném hodnocení a výběru dodavatele a je dán stav „dvou“¹ nabídkových cen, rozhodl zadavatel jako transparentní nápravné opatření ve vztahu nejen ke stěžovateli, nýbrž ke všem účastníkům tohoto zadávacího řízení, toto zadávací řízení zrušit a po uplynutí zákonných lhůt pro podání námitek přistoupit k vypsání nového zadávacího řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno zadavateli doručit námitku podle § 242 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, a to do 15 dnů ode dne, kdy se stěžovatel dozvěděl o domnělém porušení tohoto zákona zadavatelem.

Mgr. Roman Šebesta
vedoucí OZVZ

¹ Sic jen v uvozovkách, neboť jednotkové ceny v nabídkách, které byly přepočítávány na dobu 10 let se z povahy věci ani nemohly měnit