

Hodnotící zasedání soutěžní poroty – 2. fáze

9:30

Hodnocení 2. fáze soutěže bylo zahájeno 30.9.202 v 9.30 hodin za přítomnosti:

Řádní členové poroty závislí:

Petr Korč

Marcel Sikora

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. David Mikulášek

Ing. arch. Zuzana Stanjurová Mateiciucová

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. et Ing. Petr Svoboda

Sekretář poroty:

Mgr. Roman Šebesta

Přezkušovatelé soutěžních návrhů:

Ing. arch. Jan Horký, organizátor soutěže

Ing. arch. Lucie Šidlová

Přizvání odborníci:

Mgr. Patrik Siegelstein, ředitel Střediska volného času Klíč, p. o.

Ing. Kateřina Dehnerová (vedoucí odboru investic)

Porota neobdržela předem, tj. před hodnotícím zasedáním žádné soutěžní návrhy ani jejich části.

V den hodnotícího zasedání podepsali přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 čl. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti. Pomocné orgány poroty toto prohlášení podepsaly před zahájením přezkumu (v závěru tohoto protokolu). Všechna prohlášení jsou uložena u zadavatele.

Z jednání byli omluveni: Mgr. Lukáš Kmec, MBA, Ing. arch. Jitka Ressová, Ph.D.

9:30

Organizátor soutěže přivítal přítomné členy poroty, odborníky a členy pomocných orgánů a přednesl návrh programu dne. Po kontrole podepsaných prohlášení konstatuje, že je přítomen dostatečný počet řádných členů a náhradníků poroty s hlasem rozhodujícím, porota je tedy usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Závislá část poroty:

Petr Korč

Marcel Sikora

Nezávislá část poroty:

Ing. arch. David Mikulášek

Ing. arch. Zuzana Stanjurová Mateiciucová

Ing. arch. et Ing. Petr Svoboda

Dojde-li v průběhu zasedání k opuštění místnosti některým z porotců bude tato skutečnost zaznamenána do protokolu včetně vyznačení aktuálně hlasujících porotců.

Organizátor následně zrekapituloval dosavadní průběh soutěže a obecné požadavky na návrhy do 2. fáze soutěže, stejně jako hodnotící kritéria a zásady rozhodování poroty.

V druhé fázi soutěže budou soutěžní návrhy vyhodnocovány podle následujících kritérií (bez pořadí významnosti):

- Celková kvalita návrhu,
- míra naplnění požadavků stavebního programu dle přílohy P.01 Soutěžních podmínek,
- technická proveditelnost a hospodárnost řešení jak stavby, tak následné údržby a provozu.
- Porota bude rovněž přihlížet k zohlednění připomínek a doporučení soutěžní poroty k soutěžním návrhu z 1. fáze.

Porota bude rozhodovat v souladu s ustanovením § 10 čl. 5 SŘ ČKA a, pokud tento řád nestanovuje jinak, prostou většinou hlasů řádných členů. Zápis ze zasedání poroty zpracovává organizátor soutěže.

Posouzení splnění závazných podmínek soutěže

9:35

Přezkušovatel spolu se sekretářem soutěže přednesli porotě informace o přezkumu soutěžních návrhů. Přezkoušení proběhlo dne 26.9.2025 a zápis z přezkoušení je součástí příloh.

Přezkušovatel krátce konstatoval, že do soutěže byly v termínu doručeny 3 návrhy, a že všechny splnili podmínky účasti, které citoval ze soutěžních podmínek. Sekretář doplnil, že bylo nutné opakovaně vyzývat některé účastníky k prokázání požadované kvalifikace.

Tímto bylo řízení zasedání předáno předsedovi soutěžní poroty. Předsedající po zprávě přezkušovatele doplnil, že soutěž bude hodnocena v režimu soutěže o návrh v souladu se Zákonem a SŘ ČKA.

9:45

Odchází sekretář soutěže.

Hodnocení návrhů

9:45

Předseda poroty přivítal přítomné a přednesl návrh postupu pro průběh dnešního hodnotícího zasedání. Organizátor soutěže zopakoval porotcům požadavky k jednotlivým návrhům do 2. fáze, které budou po dobu hodnocení vystaveny u jednotlivých panelů. Předseda vyjasnil vztah mezi porotou a Radou města a postup po dnešním zasedání poroty a průběh jednacího řízení bez uveřejnění.

9:58

Bylo zahájeno samostudium poroty jednotlivých návrhů.

10:45

Samostudium bylo ukončeno, předseda poroty navrhuje navazující postup i se zohledněním pauzy na oběd. Stručně zhodnotil posun návrhů mezi první a druhou fází soutěže a zahájil společnou diskuzi nad jednotlivými návrhy, kam se zapojovali jak porotci, tak přizvaní odborníci.

Porotci na základě diskuze začali zpracovávat základní teze hodnocení jednotlivých návrhů tak, aby se v rámci této práce ujistili o míře naplnění všech kritérií. Tyto teze byly opakovaně široce diskutovány

12:45

Na základě diskuze dal předseda hlasovat o udělení cen jednotlivým návrhům takto:

Hlasování: Na 3. pořadí se umístí návrh č. 1.

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0

Návrh č. 1 umístil na 3. pořadí.

Hlasování: Na 2. pořadí se umístí návrh č. 2.

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0

Návrh č. 2 umístil na 2. pořadí.

Hlasování: Na 1. pořadí se umístí návrh č. 3.

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0

Návrh č. 3 umístil na 1. pořadí.

Předseda poroty poděkoval za hlasování a vyzval porotce, aby případně vyjádřili jiný názor. Žádný z porotců takovou vůli nevyjádřil.

Rozdělení cen a odměn

Další diskuze se vedla nad rozdělením cen a odměn. Byly proto zopakovány částky uvedené v soutěžních podmínkách. Porota nevyjádřila vůli měnit rozložení navržených cen a odměn.

Hlasování: Rozdělení cen a odměn bude zachováno dle soutěžních podmínek.

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0

Shrnutí finálního pořadí a udělených cen a odměn:

- Návrh č. 3 – 1. pořadí, 1. cena – 500 000 Kč
- Návrh č. 2 – 2. pořadí, 2. cena – 360 000 Kč
- Návrh č. 1 – 3. pořadí, 3. cena – 170 000 Kč

12:50

Zasedání poroty bylo přerušeno pro přestávku na oběd.

14:00

Zasedání poroty bylo po vydatném obědě obnoveno a porotci pokračovali na dopracování hodnocení jednotlivých návrhů. Není přítomen žádný zástupce závislé části poroty.

14:58

Dostavil se Petr Korč a Marcel Sikora. Bylo přečteno celkové hodnocení návrhů a po drobných korekcích porotou konsenzuálně odsouhlaseno.

Hodnocení návrhů je uvedeno níže:

Hodnocení návrhu č. 1 – třetí místo

Celková kvalita návrhu

Návrh se výrazně, oproti první fázi, posunul k jasnější hmotové kompozici s přehlednější a funkčnější dispozicí. Nicméně se, v kontextu ostatních řešení, porotě orientace celé budovy s jedním vstupem směrem k parku, zvýrazněná konkávním vstupním nádvořím, jeví jako méně vhodná. Zakřivení fasády přináší v parteru zajímavé řešení vstupní haly s převýšením, výše ale způsobuje dispoziční komplikace.

Míra naplnění požadavků stavebního programu

Provozní řešení s centrální halou je funkční, prolínání velkých a malých prostor mezi stávajícími a novými konstrukcemi však vyvolává větší množství náročnějších řešení (např. rozšíření zrcadlového sálu 2 přes původní nosnou stěnu nebo vynášení stropů masivním železobetonovým průvlakem). Případné budoucí dispoziční změny jsou tím výrazně předdefinovány. Porota se shodla, že požadovaný stavební program byl autory návrhu naplněn v dostatečné míře.

Na sousedství parku reaguje adekvátně krajinářské i dopravní řešení, které navazuje na celkovou hmotovou kompozici.

Technická proveditelnost a hospodárnost řešení stavby, následné údržby a provozu

Konstrukční řešení s železobetonovou nosnou konstrukcí kombinující svislé prvky – sloupy a stěny s rozdílnou mírou zatížení zvyšuje nároky např. na založení objektu, eliminaci tepelných mostů a detailů návazností jednotlivých skladeb. Objemově i plošně se návrh nachází ve středu mezi ostatními, lze tedy předpokládat, že i provozní náklady budou odpovídající a tedy akceptovatelné. Otázkou zůstává náročnost údržby většího množství prosklených fasád.

Zohlednění připomínek poroty z 1. fáze soutěže

Autoři zohlednili připomínky poroty v maximální míře, celý návrh je kompaktnější, a tedy i energeticky efektivnější, snížením množství výrazových prostředků se na celkové kvalitě návrhu pozitivně projevilo.

Doporučení poroty pro případné dopracování návrhu

- Provéřit možnost zvětšení tělocvičny i za cenu ztráty jedné univerzální učebny;
- Provéřit dostatečné množství denního světla v administrativních provozech ve 4.NP;
- Dořešit problematiku případného přesunu trafostanice.

Hodnocení návrhu č. 2 – druhé místo

Celková kvalita návrhu

Urbanisticky je hlavní vstup do objektu orientován z jihozápadní strany. Sekundární výstup z objektu je severovýchodním směrem. Porota oceňuje funkční a přiměřené řešení exteriéru, nástupního předprostoru i meziprostoru mezi navrhovaným objektem a kinem.

Původní budova je v přiměřeném rozsahu zachována a navržené stavební úpravy stávajícího objektu tzv. Českého domu jsou pojaty soudobým způsobem. Přístavba zejména v jihovýchodním rohu a nástavba nad střešní plochou původního objektu, v místě tzv. „pivnice“ je však poměrně objemná. Z pohledu kompozice objem nové části stavby přehlušuje hmotu původního objektu a v prostředí exhibuje, a to jak ve střešní nástavbě, tak v samotné přístavbě.

Architektonický návrh z exteriéru neindikuje konkrétní typologii stavby určené ke vzdělávání dětí a mládeže.

Původní množství vstupů do objektu bylo pragmaticky zredukováno.

Interiér je navržen s velkým důrazem na vizuální propojení místností a učeben mezi sebou. Ty do určité míry mohou být využívány multifunkčně, což je benefitem návrhu. Kvitován je taktéž vizuální kontakt z mnoha učeben do parku.

Míra naplnění požadavků stavebního programu

Soutěžní návrh naplňuje požadavky stavebního programu zejména v oblasti dispoziční a provozní. Plochy kanceláří, některých učeben a hlavně společných prostor – chodeb a schodišť jsou stále naddimenzované, drží se spíše na či nad horní hranici požadavků.

Technická proveditelnost a hospodárnost řešení stavby, následné údržby a provozu

Stavba je ze stavebně-technického hlediska proveditelná. Technické řešení odpovídá soudobým požadavkům na tepelně technické řešení budov. Návrh počítá s realizací systémových akustických opatření v podobě flexibilních příček, zejména v nově navrhovaných částech budovy. Návrh by pro realizaci vyžadoval množství složitých detailů v návaznosti skel a pohledových betonových konstrukcí.

Stavba umožňuje aplikaci energeticky úsporných opatření v oblasti vytápění, tvorby elektrické energie i pasivních zisků ze slunce, v opačném případě také přiměřenou pasivní ochranu před přehříváním navržených budov.

Koncepce dopravního napojení a parkování je realistická, v případě parkoviště typu „kiss'n ride“ zvážit vhodnost vizuálního kontaktu rodiče s dítětem až ke vstupu do budovy.

Zohlednění připomínek poroty z 1. fáze soutěže

Návrh zohlednil připomínky poroty z 1.kola architektonické soutěže, došlo k redukci ploch a objemu, nicméně stále o polovinu objemu převyšuje doporučenou užitnou plochu, určenou zadavatelem. Proto se stále jeví jako naddimenzovaný a v konkurenci ostatních návrhů tímto získává handicap.

Doporučení poroty pro případné dopracování návrhu

Za jeden z nedostatků návrhu stavby je z pohledu poroty považován její objem. Přestože soutěžní tým mezi prvním a druhým kolem refletoval požadavky na snížení objemu budovy, stále se jeví budova jako naddimenzovaná, a to jak ve větší ploše jednotlivých učeben a kancelářů, tak ve stále velmi výrazné ploše a objemu spojovacích a chodbových prostorů. Doporučuje se jejich výrazné zredukování a dispoziční přeřešení.

Kubickou nástavbu severozápadního křídla je doporučeno zredukovat či zcela zrušit. Naopak pro kanceláře by bylo vhodné využít ploch v existujícím podkroví.

Vyhodnotit stavební konstrukce přístavby, aby vyhovovaly z hlediska stavebně-technického, akustického i z hlediska rychlosti výstavby.

Ekonomickou přiměřenost konstrukčního řešení bude muset prokázat kontrolní propočet v průběhu dokončení studie a přípravy navazujících stupňů PD.

Dořešit problematiku případného přesunu trafostanice.

Hodnocení návrhu č. 3 – první místo

Celková kvalita návrhu

Návrh se vyznačuje koncepčně čistým přístupem, kdy autoři k objemu historické budovy připojili nový objem přístavby, který je hmotově a materiálově oddělen skrze úsporné komunikační jádro. Porota pozitivně hodnotila způsob, jakým autoři pracovali s výškovým uspořádáním sálů v nové přístavbě. Celková hmota nepřesahuje výšku původního objektu a nekonkuruje historické budově, naopak s ní vytváří vyvážený celek. Komunikační prostor vedený středem mezi novou a starou budovou účinně obsluhuje přístup ke všem provozům v objektu a zároveň nabízí například vstup do galerie tělocvičny a zajímavé prostorové průhledy do provozů. Komunikační prostor je dostatečně velkorysý, ale zároveň přiměřený potřebám provozu v budově. Porota dále oceňuje umístění hlavních provozů kluboven a učeben ve staré části objektu, a tím dosažení dobré hospodárnosti.

Přístup do budovy je veden v podélném směru, přičemž napojení od autobusového nádraží bylo porotou vnímáno pozitivně – přispívá k aktivaci uliční fasády města a jeho zapojení do veřejného prostoru. Osa vstupu prochází celým objektem a ústí do prostoru kavárny, která vytváří synergický efekt a obohacuje předprostor kina.

Na schématu prezentovaný výhled ze schodiště neodpovídá půdorysnému zobrazení – prosklení schodiště bylo v posunu do 2. fáze zrušeno.

Míra naplnění požadavků stavebního programu

Návrh splňuje požadavky stavebního programu, jednotlivé funkční celky jsou umístěny logicky a účelně. Porota neshledala zásadní rozpory mezi požadovaným programem a jeho prostorovým naplněním v návrhu.

Technická proveditelnost a hospodárnost řešení stavby, následné údržby a provozu

Nová přístavba je navržena jako dřevěná konstrukce s kombinací stěnových a bodových prvků. Porota ocenila konstrukční řešení jako efektivní, umožňující rychlou a ekonomickou

realizaci stavby, a zároveň poskytující prostorovou variabilitu pro budoucí úpravy či změny v užívání přístavby.

Stávající objekt je restaurován a zateplen z vnitřní strany zdiva a nad krokveří, což umožňuje zachování historického vzhledu fasád a zároveň prezentaci krovu v interiéru ateliérů. Tento přístup porota hodnotí jako citlivý k původní architektuře objektu.

Celkové technické řešení je proveditelné a hospodárnost je spatřována především v prostorové umírněnosti návrhu.

Zohlednění připomínek poroty z 1. fáze soutěže

Porota zhodnotila, že autoři zohlednili připomínky z prvního kola a zapracovali je do soutěžního návrhu.

Doporučení poroty pro případné dopracování návrhu

V případě nadkroevního zateplení je nutno zaměřit se na technicky a esteticky vhodné řešení detailu římsy či atiky.

V sálu ve 2. np chybí šatna či převlékárna, zvážit doplnění této možnosti.

Otevření obálek „Autor“

15:02

Na zasedání poroty se dostavil sekretář soutěže s obálkami „Autor“ a odhalil autorství jednotlivých návrhů takto:

č. návrhu, umístění	Účastník	Sídlo	Autor
1 3. místo	kodet architekti s.r.o. IČ: 08826251	Městské sady 684, Kutná Hora- Vnitřní Město, 284 01 Kutná Hora	Ing. arch. Tomáš Kodet, Ing. arch. Martina Kodetová, Ing. Ondřej Valigura
2 2. místo	ATELIER VOJTĚŠEK ARCHITEKTI s.r.o. IČ: 22394141	U průhonu 1516/32, Holešovice, 170 00 Praha 7	MgA. Tereza Vojtěšková Ing. arch. Jiří Vojtěšek Ing. et Ing. arch. Tomáš Babka
3 1. místo	Ing. arch. Filip Vitek IČ: 08308039	Jihlavská 360/19, Bohunice, 62500 Brno	Ing. arch. Petr Gilar Ing. arch. Filip Vitek Ing. arch. Jana Zavřelová Ing. arch. Katarina Ambrosová Ing. arch. Nikol Dlačáčová Ing. Hana Fridrichovská Ph.D. Ing. Daniel Matějka Ing. Kristina Molnárová

Obecná doporučení zadavateli soutěže

Porota konstatuje, že soutěžní porota našla a ocenila nejvhodnější řešení předmětu soutěže, která splnila požadavky zadavatele obsažené v soutěžních podmínkách a v soutěžním zadání a vybrala účastníky, s nimiž může zadavatel jednat v souladu s čl. 3.2 SP. Doporučení poroty k jednotlivým oceněným návrhům je součástí písemného zhodnocení.

Porota doporučuje zadavateli zahájit s účastníkem, jehož návrh se umístil na nejvýše oceněném místě, jednání vedoucí k uzavření smlouvy.

Porota dále upozorňuje zadavatele na povinnost uspořádat do tří měsíců od oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu veřejnou výstavu všech soutěžních návrhů v rozsahu stanoveném v Soutěžních podmínkách.

15:10

Sekretář soutěže upozornil všechny přítomné na závazek mlčenlivosti do doby rozhodnutí zadavatele.

Předseda poděkoval všem přítomným za účast, vyzdvihl příkladný postup Statutárního města Frýdek-Místek při výběru projekčního týmu pro realizaci volnočasového střediska Klíč a zasedání poroty ukončil.