

DODATEČNÉ INFORMACE Č. 2

K ZADÁVACÍMU ŘÍZENÍ

RECYKLACE VOD

1. VEŘEJNÝ ZADAVATEL

Zadavatel	Sportplex Frýdek-Místek, s.r.o.
Sídlo	Na Příkopě 3726, Frýdek, 73801 Frýdek-Místek
IČO	26829495
Zadávací řízení	Recyklace vod
Profil zadavatele	https://www.zakazkyfm.cz/profile_display_5.html
Systémové číslo na profilu	P25V00000077
Věstník VZ (ev. č.)	Z2025-031903

1. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel v současné době používá stávající akumulční nádrž u technologie areálu LAP jako dechlorační jímku pro vlastní potřeby. Je možné tuto nádrž v rámci realizace Veřejné zakázky využít namísto stávajícího účelu jako jímku prací vody pro nově instalovanou recyklační linku?

Možnost využití stávající nádrže má vliv na nabídkovou cenu účastníků Zadávacího řízení.

1. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Nádrž není možné využít pro nově instalovanou recyklační linku

2. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Jaké je maximálně možné zatížení podlahy v nově objevených prostorách, v nichž mají být akumulční nádrže pro vnitřní recyklační linku? Prosíme o zveřejnění dokumentace a výkresů k těmto prostorám.

Je nutné znát nosnost podlahy a mít k dispozici výkresy prostor tak, aby bylo možné zhodnotit a nalézt adekvátní řešení pro umístění recyklačních jímek. V opačném případě může nastat problém s instalací recyklační technologie.

2. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Většina dostupných údajů je patrna z přílohy F zadávací dokumentace.

3. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

V návrhu Smlouvy o dílo je stanoveno:

Čl. 2., odst. 2.1. písm. b): „Smluvní strany se dohodly na následujících lhůtách plnění ve vztahu k lince KAP:

- a) Zahájení instalace linky do 6 týdnů od uzavření smlouvy
- b) předání dokončené linky do 12 pracovních dnů od zahájení instalace.“

Čl. 2 odst. 2.2. písm. b) „Smluvní strany se dohodly na následujících lhůtách plnění ve vztahu k lince LAP:

- a) zahájení instalace linky do 5 pracovních dnů od předání dokončené linky KAP
- b) předání dokončené linky do 12 pracovních dnů od zahájení instalace.“

Čl. 7 odst. 7.7.1 písm. a) „Objednatel v dále uvedených případech uplatní vůči zhotoviteli smluvní pokuty v uvedených výších, zhotovitel se zavazuje objednatelům takto uplatněné smluvní pokuty uhradit.

a) Prodloužení s kteroukoliv ze lhůt plnění uvedenou v ustanovení 2.1. této smlouvy: 25.000,- Kč za každý den.“

Čl. 8 odst. 8.3 písm. c) „Objednatel může od smlouvy odstoupit v případech stanovených zákonem a dále v případě:

c) Jsou na základě této smlouvy dány důvody pro uplatnění smluvní pokuty či smluvních pokut v souhrnné výši 50 000,- Kč.“

Uvedené termíny plnění považujeme při instalaci natolik rozsáhlé zakázky v hodnotě 13.000.000,- Kč jako nepřiměřeně krátké. Běžná lhůta pro instalaci takto rozsáhlé technologie je minimálně 2 měsíce. V případě, že bude tato krátká lhůta zachována, při stanovení pokuty 25.000,- Kč za každý den prodloužení (čl. 7 odst. 7.7.1 a) v případě linky KAP a s tím související možnosti objednatel vypočítat smlouvu již po 2 dnech prodloužení (dle ustanovení čl. 8 odst. 8.3 písm. c), může tato podmínka působit diskriminačně ve vztahu k menším dodavatelům, kteří nemají tak rozsáhlé personální kapacity. Uvedenou podmínku proto považujeme za diskriminační a rozpornou s ustanovením § 6 odst. 1, resp. § 36 odst. 1 Zákona.

Nadto ustanovení, které umožňuje odstoupit od smlouvy v případě, že souhrnná výše smluvních pokut dosáhne 50.000 Kč, je s ohledem na celkovou cenu zakázky nestandardní a zcela nepoměrné. V kontextu zakázky, a především celkové ceny zakázky, představuje takto nízká hranice pro odstoupení nepřiměřené riziko pro zhotovitele. Tato formulace může vést k situacím, kdy i drobné porušení smlouvy, které samo o sobě nezpůsobuje zadavateli značnou škodu, kumulací dvou či více smluvních pokut dosáhne zmíněné hranice a stane se důvodem pro okamžité odstoupení od smlouvy pro porušení, které je z pohledu celé veřejné zakázky zanedbatelné.

Navrhujeme prodloužení lhůty pro instalaci technologií, resp. vypuštění ustanovení o možnosti objednatel odstoupit od smlouvy v případě důvodů pro uplatnění smluvní pokuty v souhrnné výši 50.000,- Kč.

3. VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Věcně nejde o žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, nýbrž o žádost o jejich změnu. Takovou žádostí není zadavatel povinen se zabývat. Zadavatel přesto sděluje následující.

Zadavatel považuje původní podmínky za souladné s § 6 i 36 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen zákon), mj. i s ohledem na podmínky poskytovatele dotace. Nyní se zdá, že lhůty pro realizaci dotačního projektu mohou být prodlouženy.

Zadavatel považuje původní podmínky za souladné s § 6 i 36 zákona, ve snaze poskytnout dodavatelům větší komfort pro realizaci přistupuje k následujícím změnám zadávacích podmínek.

Čl. 2. Lhůty a místo plnění, odst. 2.1. textu smlouvy, který je přílohou A. zadávací dokumentace se mění a nadále zní:

Smluvní strany se dohodly na následujících lhůtách plnění:

Předání dokončené linky LAP a dokončené linky KAP

do 29.12.2025

Čl. 2. Lhůty a místo plnění, odst. 2.2. textu smlouvy se ruší, a následující odstavce čl. 2 se odpovídajícím způsobem přečíslovávají:

Čl. 2. Lhůty a místo plnění, odst. 2.3. (po přečíslování) textu smlouvy se vypouště odkaz na zrušené ustanovení a nadále zní:

2Doby a lhůty podle ustanovení 2.1 této smlouvy mohou být prodlouženy formou písemného dodatku k této smlouvě v případě vzniku nepředvídatelných a neodvratitelných okolností, a to o dobu odpovídající těmto okolnostem. Nepředvídatelnou okolností je okolnost, o které zhotovitel nevěděl a vědět nemohl nebo kterou při vynaložení odborné péče nemohl předpokládat. Nepředvídatelnou okolností je, pokud povětrnostní podmínky neumožňují provádět plánované práce, ačkoliv by je v daném místě a čase obvykle umožňovaly.

Čl. 2. Lhůty a místo plnění, části 2.4.1 (po přečíslování) se mění a nadále zní:

K zahájení instalace linky může dojít kdykoliv po uzavření smlouvy.

Čl. 2. Lhůty a místo plnění, části 2.5. (po přečíslování) se za odst. 2.5.3. vkládá nový odstavec 2.5.4. následujícího znění:

Nebude-li však možné při předání linky LAP provést v době předání linky, protože již bude bazén vypuštěn a „zazimován“, provést ověření funkčnosti linky, k předání linky dojde, funkčnost linky však bude ověřena před zahájením letní sezony (předpoklad květen 2026).

Čl. 7. Odpovědnost smluvních stran, zajištění a utvrzení dluhů, odst. 7.7.1., písm. a) textu smlouvy se mění a nadále zní:

Objednatel v dále uvedených případech uplatní vůči zhotoviteli smluvní pokuty v uvedených výších, zhotovitel se zavazuje objednatelům takto uplatněné smluvní pokuty uhradit.

- a) *Prodlení s kteroukoliv ze lhůt plnění uvedenou v ustanovení 0. této smlouvy:*

2 500 Kč
za každý den

Čl. 7. Odpovědnost smluvních stran, zajištění a utvrzení dluhů, odst. 7.7.1., písm. b) textu smlouvy se ruší, a následující písmena se odpovídajícím způsobem přečíslovávají:

Čl. 7. Odpovědnost smluvních stran, zajištění a utvrzení dluhů, odst. 7.7.1., písm. c) (po přečíslování) textu smlouvy, se mění a nadále zní:

Objednatel v dále uvedených případech uplatní vůči zhotoviteli smluvní pokuty v uvedených výších, zhotovitel se zavazuje objednatelům takto uplatněné smluvní pokuty uhradit.

- c) *Prodlení zhotovitele s odstraněním vad, na které je poskytnuta záruka na jakost, a vad, které má dílo v době předání:*

2 500 Kč
za každý den
a za každou vadu

4. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

V návrhu Smlouvy o dílo je stanoveno:

Čl. 5, odst. 5.13.3. „Zhotovitel je oprávněn provádět určitá plnění na základě této smlouvy s pomocí jiných než výše uvedených poddodavatelů pohybujících se na staveništi poté, co od objednatele obdrží písemný souhlas. Souhlas může být později odebrán. Zhotovitel s žádostí o souhlas s poddodavatelem předloží obdobné čestné prohlášení o absenci střetu zájmů a absenci mezinárodních sankcí, jako sám předkládal v nabídce do daného zadávacího řízení.“

Z jakých důvodů je možné odebrat souhlas zhotoviteli k provádění určitých plnění na základě Smlouvy o dílo prostřednictvím poddodavatelů?

Jakým způsobem má být tento souhlas odvolán, případně v jakém časovém úseku musí poddodavatelé ukončit plnění svěřené zhotovitelem?

Uvedeným postupem bez specifikace důvodů pro odvolání souhlasu k provádění určitých plnění poddodavatelem se otevírá prostor pro možné zneužití daného článku. Takovýto stav se pak může stát šikanózním výkonem práva, kdy je souhlas odvolán nikoli z legitimních důvodů, ale pouze na základě libovůle zadavatele. Bez předem definovaných a transparentních kritérií je dané ustanovení zcela nepřiměřené a může v důsledku libovůle Zadavatele vytvářet neodůvodněné náklady na straně Zhotovitele.

Navrhujeme upravit Smlouvu o dílo tak, aby bylo zcela zřejmé, na základě jakých důvodů může být souhlas objednatele odvolán, jakým způsobem tak bude učiněno a v jaké lhůtě musejí poddodavatelé opustit staveniště.

4. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Věcně alespoň zčásti nejde o žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, nýbrž o žádost o jejich změnu. Takovou žádostí není zadavatel povinen se zabývat.

Dodavatel vychází z chybných premis:

- a) Zájmem zadavatele není šikanovat dodavatele, nebo některé dodavatele apod. Zájmem zadavatele je naplňování jeho potřeb mj. skrze kvalitní, včasné a bezproblémové plnění dané zakázky. K tomu bezdůvodná výměna poddodavatelů vést nemůže.
- b) Poctivost a dobrá víra se presumuje (§ 7 občanského zákoníku). Zadavatel si je jist, že dodavatelé nemají důvod se domnívat, že zadavatel bude při plnění jednat nepoctivě či ve zlé víře.

Důvody odebrání souhlasu nejsou vázány na žádné podmínky. Důvodem pro to je, že zadavatel se nehodlá sporovat o to, zda odvolání poddodavatele bylo oprávněné či nikoliv, kupř. za situace v níž by pokračovalo neodborné a nekvalitní provádění díla.

Souhlas bude případně odebrán písemně.

Poddodavatelé ukončí svoji činnost bez zbytečných odkladů (§ 1926 občanského zákoníku), což prakticky znamená ihned.

Zadavatel nepovažuje ustanovení za nepřiměřené.

5. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

V návrhu Smlouvy o dílo je stanoveno:

Čl. 7, odst. 7.9.4. „Záruka bude bezpodmínečná, neodvolatelná a bude platná alespoň po dobu 3 let ode dne předání linky.“

Z jakého důvodu je stanovena platnost bankovní záruky po dobu alespoň tři let?

Bankovní záruka stanovená na minimální dobu trvání tři roky je v kontextu doby trvání veřejné zakázky nepřiměřeně dlouhá. Vzhledem k časové dotaci pro realizaci samotné veřejné zakázky, je požadavek na délku trvání bankovní záruky nepřiměřený. Nadměrná délka záruky klade na zhotovitele zbytečnou finanční zátěž, což může být pro menší subjekty diskriminační.

5. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Požadavek je přiměřený. Doba plnění přesahuje 5 let, a zadavatel může na základě smlouvy požadovat plnění po dobu 15 let. Bankovní záruka zajišťuje kontinuální provádění záručního servisu jen zhruba po polovinu předepsané doby.

Skutečnost, že se cena bankovní záruky promítne v nabídkové ceně, je zadavateli zřejmá.

Zadávací podmínka nikoho nediskriminuje.

6. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

V návrhu Smlouvy o dílo je stanoveno:

Čl. 8, odst. 8.6.: „Po ukončení zkušebního provozu obou linek může objednatel kdykoliv smlouvu vypovědět, a to i bez udání důvodů. Výpovědní doba činí 3 měsíce a začne plynout první den měsíce následujícího po předání či dodání výpovědi.“

Z jakého důvodu je dána objednateli možnost smlouvu vypovědět kdykoliv po ukončení zkušebního provozu bez udání důvodu?

Ustanovení, které objednateli umožňuje kdykoli vypovědět smlouvu po ukončení zkušebního provozu obou linek, a to i bez udání důvodu, je diskriminační a zásadně narušuje hospodářskou soutěž. Po dokončení zkušebního provozu, které představuje klíčovou fázi projektu, dává toto ustanovení objednateli možnost fakticky ukončit celý projekt i z jiného důvodu než nefunkčnosti nebo horší než deklarované kvality řešení.

Zhotovitel, který splnil své závazky a prokázal funkčnost řešení, je i nadále vystaven nejistotě a riziku, že předmětná smlouva bude kdykoli bezdůvodně ukončena. S ohledem na absenci ustanovení řešícího následky takového odstoupení by si strany měly vrátit poskytnutá plnění. Pro zhotovitele to znamená vrácení kupní ceny technologie oproti jejímu vyzvednutí. Nicméně žádným způsobem není řešena škoda, která zhotoviteli v takovém případě vznikne – spočívající v marných vynaložených nákladech na instalaci, provedení zkušebního provozu a následnou demontáž technologie. Tato podmínka je vysoce diskriminační, a to zejména pro malé a střední podniky, které si nemohou dovolit nést tak vysokou finanční zátěž spočívající v uvedeném riziku. Míra tohoto rizika se pak musí projevit v nabídkové ceně, přičemž je zřejmé, že menší podniky budou nuceny buď nabídnout vyšší cenu, nebo nést nepřiměřené riziko. Uvedené ustanovení tedy omezuje hospodářskou soutěž a vede k tomu, že se o Veřejnou zakázku mohou ucházet pouze společnosti, které si z důvodu své velikosti mohou určitou míru rizika dovolit.

Navrhujeme vypuštění uvedeného ustanovení, případně stanovení zcela jasných podmínek, za nichž je objednatel oprávněn od smlouvy odstoupit. Zároveň navrhujeme zcela jasné zakotvení postupu a eventuálních nároků smluvních stran v případě odstoupení od smlouvy.

6. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Věcně nejde o žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, nýbrž o žádost o jejich změnu. Takovou žádostí není zadavatel povinen se zabývat. Zadavatel přesto stručně zareaguje:

Možnost vypovědět smlouvu u dlouhodobých plnění je běžná.

Dodavatelova obava je mylná. Pokud v rámci údajů pro hodnocení (5.2. zadávací dokumentace) uvede ke každé z položek odpovídající náklady, žádné riziko dodavatel (ať už jakékoliv velikosti) nenese.

Požadavek je prosoutěžní, neboť přímo souvisí se způsobem hodnocení a vede k tomu, aby dodavatelé do cen záručního servisu promítli pouze ty náklady, které se servisem přímo souvisejí a „neexperimentovali“ s nabídkovými cenami v rámci jednotlivých údajů pro hodnocení.

7. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídek

S ohledem na nutnost vyjasnění výše dotazovaného je zřejmé, že bude muset dojít ke změně zadávacích podmínek. Toto vyjasnění má zásadní vliv okruh účastníků Zadávacího řízení. Z tohoto důvodu je nutné, aby byla lhůta pro podání žádostí o účast ve smyslu § 99 odst. 2 Zákona adekvátně prodloužena.

7. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Lhůta bude prodloužena.

8. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Smlouva o dílo tak, jak je zadavatelem předložena, je dokumentem výrazně jednostranným a navrženým ve prospěch zadavatele a zcela nevýhodným pro dodavatele a zdaleka neodpovídá nastavení určitých hodnotových východisek a spravedlivému uspořádání smluvních vztahů (a to i právních vztahů utvářených v rámci zadávacího řízení), který uzavřením smlouvy o dílo mezi dodavatelem a zadavatelem má vzniknout. S ohledem na skutečnost, že jde o smlouvu sjednanou adhezním způsobem, je třeba na tomto místě konstatovat, že adhezní kontraktace naopak klade zvýšené nároky na vyváženost smluvních podmínek, takže v případě výskytu zvláště nevýhodných doložek (nebo dokonce doložek hrubě odporujících obchodním zvyklostem či zásadě poctivého obchodního styku) může být důsledkem neplatnost takové doložky zatěžující slabší smluvní stranu. Neplatnost právního jednání coby důsledek jeho rozporu s dobrými mravy se ve smyslu § 580 odst. 1 ObčZ ostatně uplatní i mimo oblast adhezní kontraktace. Obchodní či smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky mají být zadavatelem formulovány s respektem k obecným soukromoprávním zásadám, jakož i k právní úpravě relativních majetkových práv, stejně tak jako s vědomím potřeby spravedlivého rozložení povinností a rizik mezi oba, resp. všechny účastníky smluvního vztahu vzniklého ze zadávacího řízení.

Dodavatel, který hodlá podat do zadávacího řízení, cenovou nabídku, a má tak zájem se stát smluvním partnerem zadavatele, legitimně od zadavatele očekává naplnění zásad platících i pro celé zadávací řízení. Totiž, že smlouvy uzavřené v zadávacím řízení mají být splněny, že strany dodržují povinnost jednat v právním styku poctivě, že žádná z nich netěží z nepoctivého či protiprávního jednání či stavu, který jednající vyvolala nebo nad nímž má kontrolu, či s ohledem na zásadu zakazu zneužití práva.

Uchazeč považuje některé body smlouvy jako jednostranně nevýhodné vůči jakémukoli budoucímu dodavateli:

[Následuje výčet dotazů níže uvedených pod č. 8 až 13]

Tato smluvní ujednání lze považovat za narušující zásadu rovného zacházení a zákaz diskriminace, a způsobující tak rozpor zadávacího řízení se zásadami dle § 6 ZZVZ. V souladu se stávající judikaturou a rozhodovací praxí platí, že „Obchodní podmínky, které jsou součástí závazného návrhu smluvní dokumentace, zejména nesmí porušovat zásady, na kterých zákon spočívá, a nesmí být zjevně excesivní.“ V právě citovaném rozhodnutí předseda ÚOHS (v souvislosti se zákazem přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele) rovněž poznamenal, že při výkladu obchodních podmínek se „s ohledem na soukromoprávní povahu vztahu mezi zadavatelem a dodavatelem při výkladu uplatní § 555 - § 558 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník....“, takže s ohledem na uvedené také platí, že „(V) pochybnostech je tedy třeba zadávací podmínku vykládat vždy k tíži zadavatele.“ (Rozhodnutí předsedy ÚOHS č. j.: ÚOHS-R0205/2018/VZ-04832/2019/321/ZSř ze dne 18. února 2019).

Za doložky naplňující povahu doložky hrubě odporující obchodním zvyklostem či zásadě poctivého obchodního styku jsou podle konstantní judikatury považovány smluvní podmínky umožňující zadavateli odstoupit od smlouvy z důvodu zcela banálního pochybení dodavatele, stanovení nepřiměřeně přísných požadavků na jakost díla nekorespondujících jeho rozsahu a náročnosti a umožňujících faktickou šikanu zhotovitele při předávání dokončeného díla včetně uplatňování smluvních pokut. Tyto excesivní doložky mohou fakticky vést až ke znemožnění plnění předmětu veřejné zakázky.

8. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Nejde o žádost o vysvětlení zadávací podmínky. Zadavatel se přesto k uvedeným tvrzením vyjádří.

Dodavatel se především mylí ve svém názoru, že uzavřená smlouva bude smlouvou adhezní. Zadavatel nemůže být v budoucím vztahu silnější smluvní stranou a dodavatel nemůže být v budoucím smluvním vztahu stranou slabší (především proto, že zadavatel vstupuje na trh dodavatele a naprosto převážná většina rizik jsou řiditelná dodavatelem). Dodavatel přitom určuje základní podmínku, kterou je cena požadovaného plnění. Dodavatel proto nemusí mít obavy o platnost jednotlivých doložek.

Pokud jde o zmiňovanou rovnost a zákaz diskriminace, ta se v zadávacím řízení uplatňuje vůči dodavatelům, vizte § 6 odst. 2 zákona. Dodavatel nezmiňuje, v čem spatřuje nerovnost zacházení vůči dodavatelům, nebo diskriminaci.

Pokud jde o odkazované rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen úřad), v němž se mj. objevuje výraz excesivní (tj. s vazbou na § 6 odst. 1 zákona nepřiměřený), zadavatel sděluje, že podmínky za nepřiměřené nepovažuje. Nad uvedené v odkazovaném rozhodnutí je s odkazem na judikaturu především uvedeno, že úřad obchodní podmínky v zásadě nezkontroluje; zkoumá je jen v situacích určitého typu (bezprostřední vazba s posuzováním kvalifikace dodavatele, či hodnocení nabídek, či jde-li o zjevný exces); v odkazovaném rozhodnutí ostatně úřad posuzoval řadu obchodních podmínek a žádnou neposoudil jako zjevně excesivní.

Implicitní tvrzení, že zadavatel přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek, zadavatel odmítá. Nemá oporu v zadávacích podmínkách.

Pokud jde o teze o výkladu zadávacích podmínkách, zadavatel konstatuje, že nejdříve musí zadávací podmínky obsahovat nejasnost, kterou je potřeba výkladem odstraňovat. To ostatně v jisté podobě zmiňuje i věta odkazovaného rozhodnutí, která bezprostředně navazuje na dodavatelem citovanou pasáž. Novější rozhodovací praxe popisuje, co takovou nejasností může být. Podle ní to není prosté tvrzení dodavatele o tom, že zadávací podmínky jsou nejasné. Ostatně nejasnost zadávacích podmínek dodavatel ani netvrdí.

Zadavateli není zřejmé, proč se dodavatel domnívá, že zadavatel nebude dodržovat občanskoprávní zásady, anebo zásady zadávání veřejných zakázek. To zadavatel důrazně odmítá. Zadavatel dodržuje a bude dodržovat občanskoprávní zásady i zásady zadávání veřejných zakázek.

9. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

2.6.3. a) – požadavek na předání díla bez vad a nedodělků pod sankcí smluvní pokuty ve výši 25.000,-Kč za prodlení s kteroukoliv ze lhůt plnění (6 týdnů pro zahájení instalace linky KAP a 12 pracovních dnů pro předání linky) ve spojení s oprávněním zadavatele odstoupit od smlouvy dle čl. 8.3. písm. c) smlouvy je podle názoru Uchazeče zcela jednoznačně doložkou hrubě odporujících obchodním zvyklostem či zásadě poctivého obchodního styku. S ohledem na složitost technologických řešení a na celkový rozsah kompletního díla není možné ani s plnou odbornou péčí garantovat předání dle formulace „bez vad a nedodělků“. Zadavatel tak přistoupil při tvorbě smluvních podmínek nekorektně, když předem vyloučil převzetí díla při výskytu bagatelních vad a disproportně přenesl veškerá rizika na dodavatele. Žádáme Zadavatele na změnu bodu na formulaci obvyklou, tedy s vadami a nedodělků nebránícími provozu.

9. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Nejde o žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Zvyklosti se nepoužijí (9.4. textu smlouvy).

Na požadavku na předání bez vad a nedodělků není nic nekorektního či odporujícího zásadám obsaženým v občanském zákoníku. Dodavatel ponese ta rizika, která může řídit.

Ve zbytku odkazujeme výše na vysvětlení 3.

10. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

7.3.1. – Záruka na veškerá plnění v délce 60 měsíců je obvyklá u stavebních prací, nikoliv však u strojní části technologické dodávky. Žádáme Zadavatele o doplnění záručních podmínek o formulaci obvyklou pro technologické dodávky, tedy: na stroje zařízení se samostatným záručním listem od výrobce bude uplatněna záruční doba garantovaná výrobcem, nejméně však 24 měsíců.

Navíc je záruční doba prodloužena o zkušební provoz, který v případě linky LAP může reálnou záruku prodloužit o rok a více.

10. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Nejde o žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel požadavku nevyhovuje.

S ohledem na očekávanou životnost linky a předpoklad, že budou dodány pouze kvalitní prvky linek, není požadavek zadavatele neoprávněný.

11. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

7.7.1. – Uchazeč považuje pokuty za neobvykle vysoké až nemravné, a to zejména v porovnání s pokutou z prodlení s platbou, která je naopak ve výši obvyklé.

11. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Pokuty jsou po úpravách (vizte vysvětlení 3.) souměřitelné s úrokem z prodlení.

12. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

8.3. c) – V souvislosti s výškou smluvních pokut považuje Uchazeč tento bod za zcela neadekvátní a naplňující doložku hrubě odporující obchodním zvyklostem či zásadě poctivého obchodního styku.

12. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

I před úpravou smluvních pokut (vizte vysvětlení 3.) byl požadavek oprávněný. Nyní je oprávněný o to víc.

13. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Stejně tak čl. 7.3.5. a 5.3.6., které jsou zjevně v logickém rozporu.

„Zhotovitel je povinen odstranit vadu do pěti pracovních dnů od odeslání elektronické zprávy, ve které je vada uplatněna. Zhotovitel je povinen odstranit vadu v místě plnění.“

„Zhotovitel je povinen vadu odstranit bezodkladně, nejpozději do deseti pracovních dnů od obdržení písemnosti, ve které je záruka uplatněna. V případě havárie je zhotovitel povinen vadu, která má charakter havárie, odstranit bezodkladně, nejpozději do dvanácti hodin poté, co se o ní doví.“

Předpokládáme, že zadavatel myslí elektronickou zprávou e-mail. Znamená to, že když zadavatel odešle dodavateli e-mail, že uplatňuje vadu díla, dodavatel má povinnost jakoukoli vadu ve lhůtě 5 pracovních dnů po odeslání e-mailu zorganizovat výjezd, příp. koupit materiál na opravu, dojet na místo plnění a v 5 pracovních dnech po odeslání e-mailu zadavatelem vadu kompletně odstranit, opět pod sankcí smluvní pokuty ve výši 25.000,-Kč za každou vadu a za každý den prodlení?

Naopak pokud obdrží od zadavatele písemnost (vada bude uplatněna písemným doručením oznámení o uplatnění vady), bude mít dodavatel na odstranění vady celých 10 pracovních dní?

Havárii je pak dodavatel povinen odstranit ve lhůtě 12 hodin poté, co se o ní zadavatel dozví. Zadavatel se může o havárii dozvědět, ale to ještě neznamená, že ji ihned dodavateli oznámí. Lhůta na odstranění havárie se tak může pro dodavatele významně zkrátit.

Opět pokud vadu neodstraní řádně a včas, je zadavatel oprávněn požadovat smluvní pokutu ve výši 25.000,-Kč za každý den prodlení a každou vadu. Pokud to bude dva dny, je zadavatel oprávněn odstoupit od smlouvy bez nároku zhotovitele na odškodnění.

13. VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Dodavatel má patrně na mysli ustanovení 7.3.5. a 7.3.6. textu smlouvy.

Pravidla jsou skutečně vzájemně konkurenční, proto zadavatel přistupuje ke změně zadávací dokumentace:

Čl. 7. Odpovědnost smluvních stran, zajištění a utvrzení dluhů, odst. 7.3.5. textu smlouvy, který je přílohou A. zadávací dokumentace se mění a nadále zní:

Zhotovitel je povinen vadu odstranit bezodkladně, nejpozději do deseti pracovních dnů od odeslání elektronické zprávy, ve které je vada uplatněna. Zhotovitel je povinen odstranit vadu v místě plnění.

Čl. 7. Odpovědnost smluvních stran, zajištění a utvrzení dluhů, odst. 7.3.6. textu smlouvy, který je přílohou A. zadávací dokumentace se bez náhrady ruší.

Jinak zadavatel odkazuje na vysvětlení 3.

14. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Specifikace díla je nedostatečná pro jednoznačné ohraničení rozsahu dodávky, a tedy nacenění všech položek, které budou dílo tvořit:

Na prohlídce místa plnění dne 23.6.2025, byly Zadavatelem rámcově označeny místa pro osazení jednotlivých částí technologie. Uchazeč žádá o doplnění výkresové dokumentace, která bude jednoznačně ohraničovat prostory možné pro využití budoucí instalace (měla by být zřejmá plocha určená pro instalaci, světlá výška prostoru, umístění přípojných bodů jako odpad, elektrická přípojka). Jedná se zejména o prostor pro akumulční nádrže (bude teprve zpřístupněn), prostor ve strojovně pro umístění technologie KAP a prostor pro umístění technologie LAP.

14. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Většina dostupných údajů je patrna z přílohy F zadávací dokumentace.

15. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Specifikace díla je nedostatečná pro jednoznačné ohraničení rozsahu dodávky, a tedy nacenění všech položek, které budou dílo tvořit:

Pro realizaci stavební části díla, tedy výkopových prací souvisejících s výtlakem produktu technologie LAP do venkovní akumulční nádrže, žádáme o předložení výkresové dokumentace, ze které bude zřejmé zejména polohové a výškové zaměření šachet, nádrže, stávajících vedení, a to jak v zadlážděné části, tak i v zeleném pásu.

15. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Většina dostupných údajů je patrna z přílohy F zadávací dokumentace a přílohy 2 této dodatečné informace.

16. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Specifikace díla je nedostatečná pro jednoznačné ohraničení rozsahu dodávky, a tedy nacenění všech položek, které budou dílo tvořit:

Žádáme o doplnění údajů o režimu praní filtrů jednotlivých bazénových okruhů, které mají být zapojeny do systému recyklace KAP a LAP. Jedná se zejména o četnost praní, délka praní, prací průtok čerpadel. Pokud vykazuje režim praní zjevné sezónní výkyvy, prosíme o specifikaci.

16. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Režim praní navrhne dodavatel v realizační fázi tak, aby celá linka fungovala správně. Praní je možné po celý den, v provozních hodinách bazénu však nesmí dojít k přerušení cirkulace. Ani jeden z bazénů nemá celoroční provoz.

17. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Specifikace díla je nedostatečná pro jednoznačné ohraničení rozsahu dodávky, a tedy nacenění všech položek, které budou dílo tvořit:

Na prohlídce místa plnění dne 23.6.2025 zazněla informace, že prostory určené pro umístění technologie KAP a LAP budou Zadavatelem vyklizeny a upraveny pro budoucí realizaci, na základě

specifikace budoucího Dodavatele. Žádáme o potvrzení, že náklady na tuto přípravu budou hrazeny Zadavatelem.

17. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Vykližení prostor určených pro umístění technologie KAP i LAP zabezpečí zadavatel. Zadavatel upozorňuje na skutečnost, že stávající bazénové technologie zůstanou v daných prostorách zachovány.

Stavební přípravu podle přílohy F zadávací dokumentace zabezpečí zadavatel.

Náklady na vyklizení a náklady na stavební přípravu KAP nese zadavatel.

18. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Termíny plnění uvedené v odstavci 2. jsou velmi krátké. Jako Dodavatel s bohatou zkušeností v realizaci recyklačních technologií v bazénových provozech a s ohledem na rozsah prací a podmínky jeho plnění např.:

- *Realizaci dvou samostatných recyklačních linek, jejichž některé komponenty mohou mít dodací lhůtu delší než 6 týdnů;*
- *Realizace akumulčních nádrží svařováním v prostorách s omezenou přístupovou cestou;*
- *Provádění výkopových prací pro uložení výtlačku produktu LAP a následného uvedení do původního stavu;*

Považujeme dodací lhůty v odstavci 2. Návrhu smlouvy jako nereálné. Žádáme zadavatele o prodloužení dodací lhůty na délku obvyklou pro dodávky obdobného charakteru, což je obvykle dle složitosti realizace 12-16 týdnů.

18. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Nejde o žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel odkazuje na vysvětlení 3.

19. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Uchazeč požaduje po Zadavateli také vysvětlení některých bodů z Přílohy Přílohy A ZD, kterou je Popis technologie recyklace vod. Požadavky Zadavatele na technickou specifikaci požadovaného zařízení jsou v několika bodech neurčitě a vágní, některé jsou dokonce v přímém rozporu s podmínkami ZD a se ZZVZ. Žádost o vysvětlení se vztahuje obecně k oběma technologiím KAP a LAP, případně pokud je uvedeno pouze k jedné konkrétní technologické lince.

Zadavatel mmj. požaduje, aby požadované řešení obsahovalo tyto parametry:

[Následuje výčet dotazů níže uvedených pod č. 20 až 23].

19. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadávací podmínky jsou jasné a nejsou v rozporu se zákonem.

20. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Formulace požadavku na účinnost je rozporuplný. V bodě 2.2. je požadavek stanoven „minimálně 80 % z celkového objemu pracích vod“ a dále pak v bodě 7.4. je požadavek dodržení požadavků Metodického usměrnění, které stanovuje účinnost na maximálně 80 %. Dodržení obou těchto je nesplnitelné. Uchazeč žádá o vysvětlení, jaký požadavek má technologie splňovat.

20. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Část 2 přílohy je označena výkonnostní charakteristiky jedné linky. Tedy linka bude konstruovaná tak, aby umožňovala recyklování alespoň 80 % z celkového objemu pracích vod.

Odstavec 7.4 se týká nastavení linky (především při předání). Linka bude nastavena na 80 % povolené výměny vody, pokud nebude metodické usměrnění změněno či nahrazeno.

Zadavatel předpokládá, že v průběhu životnosti linky bude metodické usměrnění linky změněno či nahrazeno tak, že stanoví vyšší maximální podíl výměny vod.

21. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Formulace požadavků na výstupní kvalitu produktu je nejasná. Dle bodu 2.3. je požadováno „Kvalita výstupní vody: odpovídající parametrům pitné vody (především Vyhl. 252/2004 Sb.)“, dále pak v bodech 8., 9. a 10. jsou definovány konkrétní parametry, které má produkt recyklace splňovat. Požadavek na splnění některých parametrů Vyhl. 252/2004 Sb. jde u recyklace bazénové vody zcela proti tomu, co je u této recyklace benefitem pro zákazníka. Žádáme proto o vyjasnění, kterými požadavky se má Uchazeč při návrhu technologie řídit.

21. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel má za to, že uvedené požadavky nejsou v rozporu, pokud některé požadavky v rozporu jsou vyzývá dodavatele, aby rozpor jednoznačně identifikoval.

Platí vše uvedené. Tzn. pokud se určitá charakteristika ve zmíněných požadavcích vyskytne vícekrát, platí požadavek přísnější. (Tzn. je potřeba požadavky „sečíst“.)

Zadavatel si není vědom toho, že některá z požadovaných charakteristik by nebyla „benefitem pro zákazníka“.

22. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Uchazeč žádá o vysvětlení požadavků bodu 7. Distribuce recyklované vody a doplnění technických údajů k akumulacním nádržím jednotlivých recirkulačních okruhů, do kterých bude produkt recyklace distribuován.

a. Žádáme o vysvětlení požadavku v bodě 7.3.: „Automatické rozpočítávání dle poměru zatížitelnosti vodní plochy jednotlivých bazénů“.

b. Žádáme o doplnění technických informací k akumulacním nádržím jednotlivých recirkulačních okruhů. Zejména se jedná o: rozměry, umístění v areálu, popis jakým způsobem je řešeno měření výšky hladiny, odkud a v jaké formě je možné signál o výšce hladin v nádržích přenést do ŘS recyklačních jednotek.

22. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Ad. a. Recyklovaná voda bude doplňována podle provozních potřeb, tedy podle spotřeby vody (kterou ovlivňuje aktuální počet návštěvníků).

Ad. b. Vizte přílohy C, D a F zadávací dokumentace a přílohy 2 této dodatečné informace.

23. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

V systému úpravy vody letního areálu je zařazena akumulární nádrž pracích vod, které po dechloraci slouží na zalívku. V souvislosti s faktem, že odpad po recyklaci nedoporučujeme k využití na zalévání (ve 20 % jsou zakoncentrovány všechny nečistoty), se nabízí využití této nádrže pro recyklační linku LAP. Žádáme tedy o:

- a. *Sdělení, zda bude možné stávající nádrž využít.*
- b. *Sdělení technických parametrů nádrže, zejména: rozměry, umístění v areálu, popis jakým způsobem je řešeno měření výšky hladiny, odkud a v jaké formě je možné signál o výšce hladin v nádržích přenést do ŘS recyklačních jednotek.*

23. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Akumulární nádrž pracích vod nebude možné využít pro recyklační linku LAP.

Údaje o rozměrech apod. tedy nejsou pro přípravu nabídky nezbytné, nicméně některé údaje vyplývají z přílohy C, D a F zadávací dokumentace a přílohy 2 této dodatečné informace.

24. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Uchazeč dále deklaruje, že podmínky, které jsou v současném znění ZD definovány jsou zcela neadekvátní a jednostranně nevýhodné pro budoucího dodavatele. Tyto rizika spojená s budoucí dodávkou jsou pro Uchazeče nestandardní a neadekvátní podstatě Díla. Pokud nedojde k významnější úpravě těchto podmínek alespoň v bodech uvedených v tomto dokumentu, povede to buď ke zbytečnému růstu ceny Díla nebo v konečném důsledku dokonce k nemožnosti podat cenovou nabídku z důvodu neakceptovatelnosti rizik spojených s případnou realizací díla.

24. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel odmítá tvrzení dodavatele, že na základě zadávacích podmínek nelze kalkulovat rizika, nebo že jejich náklad je nesmyslně vysoký. Nabídku podat lze. Jinou věcí je, pokud má dodavatel (ať už z jakýchkoliv důvodů) dojem, že jeho nabídka bude nekonkurenceschopná. Zadavatel předpokládá, že zkušený dodavatel dokáže sestavit konkurenceschopnou nabídku.

25. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

[N]a základě požadovaného předmětu plnění veřejné zakázky, které je specifikováno v dokumentu ZADÁVACÍ DOKUMENTACE „Recyklace vod“ upozorňujeme zadavatele, že vymezení předmětu veřejné zakázky, včetně technických podmínek v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, které je uvedeno v přílohách této zadávací dokumentace, neumožňuje objektivní zpracování nabídky.

Jedná se o tyto technické specifikace, které jsou zadány neurčitě a neúplně nebo nejsou zadány vůbec:

Není v ZD jednoznačně specifikován správný objem prací vody, určený dle předmětu ZD k recyklaci, který koresponduje s definovaným požadavkem zadavatele v ZD na výkon recyklace LAP = 5 - 80 m³/den, uvedený v Příloze SoD „recyklace vod“ na str. 11.

- a. *Zpracovatel VA na areál LAB na str.12 v kap. 3.8. Vodohospodářská bilance uvádí následující parametry: Spotřeba plnicí (pitné) vody pro dopouštění bazénů LAP PV(LAB)=*

5 062 m³. Výpar vody a voda odnesená návštěvníky z bazénů LAP $V(LAP) = 2\,071$ m³. Z uvedeného musí za předpokladu, že veškerá voda pro požadovanou obměnu LAP je spotřebována na praní filtrů, platit bilance: $PV(LAB) = V(LAB) + PRACÍ\ VODA$, tedy z toho $PRACÍ\ VODA = 5\,062 - 2\,071 = 2\,991$ m³/rok, tedy při 100 dnech provozu je denní produkce prací vody 29,91 m³/den v období 05-09/rok.

b. Na str. 13 však zpracovatel uvádí na základě definice spotřeby vody na návštěvníka (60 l/den), návštěvnosti 730 os/den a 100 dnů provozu spotřebu vody v hodnotě 4 380 m³/rok. Při započtení definovaného objemu vody na odpar a výnos návštěvníky by to znamenalo, že objem prací vody by činil z tohoto pohledu $4\,380 - 2\,071 = 2\,309$ m³/rok prací vody, tedy při 100 dnech provozu je denní produkce prací vody 23,09 m³/den v období 05-09/rok.

c. Na str. 15 VA pak autor dle nás nesprávně uvádí, že na základě spotřeby prací vody 0,06m³/os, při návštěvnosti 730/den a 100 dnech provozu bude činit objem prací vody 4 380 m³/rok, tedy při 100 dnech provozu je očekávaná denní produkce prací vody 43,8 m³/den v období 05-09/rok.

d. Na str. 20 VA pak uvádí pro výpočet indikátoru úspory vody VA opět jiné číslo, tedy místo objemu prací vody určené k recyklaci s účinností 80 % uvádí „nesprávně“ objem celk. spotřeby plnicí (pitné vody) v objemu 5 062 m³/rok, tedy při 100 dnech provozu je dle VA očekávaná denní produkce prací vody 50,062 m³/den v období 05-09/rok. Z parametrů bilance str. 12 VA však jednoznačně vyplývá, že tento objem celk. spotřeby vody musí zahrnovat jak prací vodu (ta jediná je dle předmětu ZD určená k recyklaci), tak vodu na odpar a výnos návštěvníky! Na tomto místě bychom rádi upozornili zadavatele dle našich zkušeností z realizací VA, že indikátor potenciálních úspor bude muset být v monitorovacím období dotační žádosti plněn, a je dle našeho názoru autorem stanoven nesprávně.

e. Dle požadovaného výkonu recyklace v ZD zadavatel požaduje kapacitu až 80 m³/den prací vody. Proč, když tato hodnota neodpovídá ani jednomu z výše uváděných nestejných parametrů objemu prací vody?

f. Chtěli bychom požádat zadavatele, aby v rámci doplnění ZD vyjasnil výše uvedený nesoulad se správným objemem prací vody určené k recyklaci a tím eliminoval riziko dodavatele recyklace, že dodá nesprávnou kapacitu recyklace nebo principiálně nebude schopen plnit definované úspory v rámci VA, protože byl jejím zpracovatelem chybně stanoven tento monitorovací indikátor.

25. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Dodavatel má patrně na mysli ustanovení 2. výkonnostní charakteristiky jedné linky, odst. 2.1. Přílohy textu smlouvy, který je sám přílohou A. Zadávací dokumentace, zní:

Výkon recyklace alespoň v rozmezí:

a) Pro KAP od 5 m³·den⁻¹ do, 50 m³·den⁻¹

b) Pro LAP od 5 m³·den⁻¹ do, 80 m³·den⁻¹.

V případě LAP je požadovaná linka která umožní výkon recyklace od 5 m³·den⁻¹ do, 80 m³·den⁻¹.

Takovou linku oceňte. Taková linka bude dodána.

26. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

[N]a základě požadovaného předmětu plnění veřejné zakázky, které je specifikováno v dokumentu ZADÁVACÍ DOKUMENTACE „Recyklace vod“ upozorňujeme zadavatele, že vymezení předmětu veřejné zakázky, včetně technických podmínek v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, které je uvedeno v přílohách této zadávací dokumentace, neumožňuje objektivní zpracování nabídky.

Jedná se o tyto technické specifikace, které jsou zadány neurčitě a neúplně nebo nejsou zadány vůbec:

Dále není v ZD jednoznačně specifikován správný objem prací vody pro KAP, určený dle předmětu ZD k recyklaci, který koresponduje s definovaným požadavkem zadavatele v ZD na výkon recyklace KAP = 5-50 m³/den, uvedený v Příloze SoD „recyklace vod“ na str. 11.

a. Zpracovatel VA na areál KAB na str.11 v kap. 3.8. Vodohospodářská bilance uvádí následující parametry: Spotřeba plnicí (pitné) vody pro dopouštění bazénů KAP PV(KAB)= 17 029 m³. Výpar vody z bazénů KAP V(KAP) = 596 m³. Z uvedeného musí za předpokladu, že veškerá voda pro požadovanou obměnu KAP je spotřebována na praní filtrů, platit bilance: PV(KAB) = V(KAB) + PRACÍ VODA, tedy z toho PRACÍ VODA = 17 029 – 596 = 16 433 m³/rok, tedy při 365 dnech provozu je denní produkce prací vody 45,02 m³/den v roce.

b. Na str. 13 však zpracovatel VA uvádí na základě definice spotřeby vody na návštěvníka (135 l/den), návštěvnosti 3880s/den a 365 dnů provozu spotřebu vody v hodnotě 18 980 m³/rok. Tato hodnota nekoresponduje s celk. měřenou spotřebou vody PV(KAB)= 17 029 m³. Při započtení definovaného objemu vody na odpar ve výši 596 m³/rok by to znamenalo, že objem prací vody by činil z tohoto pohledu 18 980 – 596 = 18 384 m³/rok prací vody, tedy při 365 dnech provozu je denní produkce prací vody 50,36 m³/den v roce.

c. Na str. 19 VA pak autor dle nás nesprávně uvádí indikátor úspory vody při 80% účinnosti recyklaci, kdy nebere v úvahu odpar vody, který se bude muset doplňovat vždy nad rámec recyklace prací vody. Správná hodnota stanovení indikátoru úspory by měla vycházet min. z hodnoty (17 029 – 596) = 16 433 m³/rok prací vody, tedy při 365 dnech provozu je očekávaná denní produkce prací vody 45,02 m³/den a potenciál úspory po recyklaci činí při 80% účinnosti max. 13 146 m³/rok.

d. Na tomto místě upozorňujeme zadavatele, že dle našich zkušeností s recyklací pracích vod a jednáním s KHS se setkáváme, že prací vodu z dětského bazénu není možno dle KHS zpět recyklovat (údajně z důvodu ochrany koupání nemluvnět). Plánuje toto riziko zadavatel nějak zohlednit v ZD a výkonové kapacitě recyklace pro KAP?

e. Dle požadovaného výkonu recyklace v ZD zadavatel požaduje kapacitu pro KAP až 50 m³/den prací vody. Proč?

f. Chtěli bychom opět požádat zadavatele, aby v rámci doplnění ZD vyjasnil výše uvedené nesoulady se správným objemem prací vody určené k recyklaci KAP a tím eliminoval riziko dodavatele recyklace, že dodá nesprávnou kapacitu recyklace nebo principiálně nebude schopen plnit definované úspory v rámci VA, protože byl jejím zpracovatelem chybně stanoven tento monitorovací indikátor.

26. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Dodavatel má patrně na mysli ustanovení 2. výkonnostní charakteristiky jedné linky, odst. 2.1. Přílohy textu smlouvy, který je sám přílohou A. Zadávací dokumentace, zní:

Výkon recyklace alespoň v rozmezí:

a) Pro KAP od 5 m³·den⁻¹ do, 50 m³·den⁻¹

b) Pro LAP od 5 m³·den⁻¹ do, 80 m³·den⁻¹.

V případě KAP je požadovaná linka která umožní výkon recyklace od 5 m³·den⁻¹ do, 0 m³·den⁻¹.

Takovou linku oceňte. Taková linka bude dodána.

Ad. d). Jde o riziko na straně zadavatele, které zadavatel v zadávacích podmínkách nezmiňuje. Nebude promítnuto do požadavku na kapacitu KAP.

27. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

[N]a základě požadovaného předmětu plnění veřejné zakázky, které je specifikováno v dokumentu ZADÁVACÍ DOKUMENTACE „Recyklace vod“ upozorňujeme zadavatele, že vymezení předmětu veřejné zakázky, včetně technických podmínek v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, které je uvedeno v přílohách této zadávací dokumentace, neumožňuje objektivní zpracování nabídky.

Jedná se o tyto technické specifikace, které jsou zadány neurčitě a neúplně nebo nejsou zadány vůbec:

Pro správný návrh objemu akumulární nádrže prací vody pro LAP a KAP není v ZD ani v příložených VA uveden tzv. denní kapacitní snímek praní všech pískových filtrů jednotlivých okruhů bazénového provozu určených k recyklaci, aspoň v rozsahu období provozní týden. Zadavatel pouze uvádí požadovaný parametr na výkon recyklace pro LAP=5- 80 m³/den při provozu 100 dní v roce pro období květen až září a požadovaný parametr výkonu recyklace KAP = 5 – 50 m³/den.

a. Z uvedených požadovaných výkonových parametrů nelze vyhodnotit, zda uvedený objem prací vody pro LAP a KAP v maximálním parametru 80 m³/den (LAP), resp. 50 m³/den (KAP) je během dne akumulován jednorázově, což by nesprávně předpokládalo dodávku AKU nádrží prací vody v tomto max. objemu nebo pravděpodobněji vzniká postupně při postupném praní např. 2 i vícekrát denně.

b. Upřesnění pracího snímku u všech filtrů potenciálním dodavatelům umožní správně navrhnout objem AKU nádrží pro KAP i LAP. Proto bychom rádi požádali zadavatele o upřesnění těchto technických informací.

c. Z uvedeného zadání v rozsahu LAP=5- 80 m³/den a KAP = 5 – 50 m³/den lze dle našich zkušeností objektivně usuzovat, že zadavatel nemá zaveden optimální režim praní filtrů, proto v jednom dni předpokládá produkci prací vody na min. objemu 5 m³/den a jindy zase v max. objemu 50, resp. 80m³/den. Zde bychom rádi ujistili zadavatele, že pokud v ZD poskytne objektivní současný prací snímek spotřeby prací vody u všech jednotlivých filtrů pro LAP i KAP, navrhneme mu v rámci nabídky optimalizaci tohoto režimu praní, což povede k výraznému snížení požadavku na max. objem AKU nádrží, potvrzení optimální a správné výkonové kapacity recyklace s eliminací rizika, že v jednom dni bude recyklace provozována cca 2 h/den a v dalším cca 20-24h/den, což vyplývá ze současného zadání výkonu recyklace pro oba bazénové provozy LAP i KAP.

27. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Denním snímkem kapacity prací vody pro jednotlivé bazény nedisponujeme.

Evidujeme pouze celkovou sumu za všechny bazény.

Můžeme poskytnout pouze hrubý procentní odhad.

LAP má pouze jeden cirkulační okruh.

KAP má 4 recyklační okruhy: Relaxační bazén 70%, dětský bazén 5%, Whirlpool 5%, dojezdy 20%. Jedná se opravdu jen o hrubé odhady.

Aktuálně k praní pískových filtrů dochází mimo otevírací dobu.

V rámci svého plnění dodavatelé mohou navrhnout optimalizaci řízení stávající technologie.

28. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

[N]a základě požadovaného předmětu plnění veřejné zakázky, které je specifikováno v dokumentu ZADÁVACÍ DOKUMENTACE „Recyklace vod“ upozorňujeme zadavatele, že vymezení předmětu veřejné zakázky, včetně technických podmínek v podrobnostech nezbytných pro zpracování

nabídky, které je uvedeno v přílohách této zadávací dokumentace, neumožňuje objektivní zpracování nabídky.

Jedná se o tyto technické specifikace, které jsou zadány neurčitě a neúplně nebo nejsou zadány vůbec:

V rámci osobní návštěvy bylo zadavatelem ústně zmíněno, že pro AKU nádrž prací vody pro LAP lze využít stávající AKU nádrže pro zachyt prací vody z filtrů LAP. Vzhledem k tomu, že se jedná o zásadní změnu ZD, chtěli bychom zadavatele požádat o upřesnění této možnosti v rámci ZD v rozsahu:

- a. Lze využít stávající AKU nádrž prací vody, která je využívána pro zachyt prací vody z LAP, která je následně po jednoduché úpravě využívána pro závlahu? ANO/NE a v jakém rozsahu?*
- b. Pokud ANO, tak bychom požádali o následující upřesnění technických info:*
 - i. jaký je objem této AKU nádrže?*
 - ii. je do této AKU nádrže svedena veškerá prací voda z LAP?*
 - iii. Je do této nádrže svedena i jiná prací voda (z KAP) popř. jiná odpadní voda z bazénového provozu?*
 - iv. Je možno tuto nádrž upravit dle požadavku dodavatele?*

28. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Stávající akumulární nádrž pro zachyt prací vody z filtrů LAP využít nelze .

29. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

[N]a základě požadovaného předmětu plnění veřejné zakázky, které je specifikováno v dokumentu ZADÁVACÍ DOKUMENTACE „Recyklace vod“ upozorňujeme zadavatele, že vymezení předmětu veřejné zakázky, včetně technických podmínek v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, které je uvedeno v přílohách této zadávací dokumentace, neumožňuje objektivní zpracování nabídky.

Jedná se o tyto technické specifikace, které jsou zadány neurčitě a neúplně nebo nejsou zadány vůbec:

Odbyt produktu recyklace zpět do bazénových jímek:

- a. Není v ZD jednoznačně specifikováno, v jaké kapacitě (resp. čase během dne) má být produkt recyklace odváděn zpět do příslušných bazénových jímek. Uvažuje tedy zadavatel vrátit produkt recyklace zpět do všech příslušných bazénových jímek během celého dne, tedy za 24 hodin? Pokud ne, tak žádáme zadavatele o upřesnění kapacity odbytu produktu, protože to má přímý vliv na požadovaný výkon recyklace nad rámec potvrzení správného objemu prací vody, správně definované k recyklaci pro LAP i KAP.*
- b. Nejsou v ZD specifikovány pozice jednotlivých bazénových jímek pro odbyt produktu recyklace od předpokládaného místa umístění recyklačních linek LAP a KAP. Žádáme zadavatele o doplnění dispozičního výkresu bazénového provozu LAP a KAP s jednoznačnou identifikací všech bazénových jímek.*

29. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Ad. a. Ano produkt může být odváděn během 24 hodin, třeba i kontinuálně.

Konkrétní návrh způsobu odvádění vody je součástí plnění dodavatele.

Ad b. vizte přílohu 2.

30. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

[N]a základě požadovaného předmětu plnění veřejné zakázky, které je specifikováno v dokumentu ZADÁVACÍ DOKUMENTACE „Recyklace vod“ upozorňujeme zadavatele, že vymezení předmětu veřejné zakázky, včetně technických podmínek v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, které je uvedeno v přílohách této zadávací dokumentace, neumožňuje objektivní zpracování nabídky.

Jedná se o tyto technické specifikace, které jsou zadány neurčitě a neúplně nebo nejsou zadány vůbec:

Zadavatel nespecifikoval ani nedefinoval pozici a parametry rozvaděče/rozvodny, ze kterého má dodavatel instalovat přípojku el. Energie k jednotlivým recyklačním linkám LAP/KAP včetně kompenzace jalového proudu. Chtěli bychom požádat o upřesnění.

30. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Vizte přílohu č. 3.

31. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel v příloze SoD na str. 12 v kap. 9. Fyzikálně-chemické kvalitativní parametry výstupní vody definuje parametry, které nejsou v souladu s platnou legislativou, tedy Vyhl. 252/2004 Sb. pro pitnou vodu ani s Vyhl. 238/2011 Sb pro bazénovou vodu. Rozpory uvádí následující tabulka:

Parametr:	Jednotka:	Zadávací dokumentace:	Vyhl. 238/2011:	Vyhl. 252/2004:
zákal	ZF(n)	1	0,5	5
barva	mg/l Pt	20	neuvedeno	20
vodivost	mS/m	125	neuvedeno	125
pH	-	6.5-7.2	6.5-7.6	6.5-9.5
tvrdost	mmol/l	2.0-3.5	neuvedeno	2.0-3.5
železo	mg/l	0,2	neuvedeno	0,2
mangan	mg/l	0,05	neuvedeno	0,05
amonné ionty	mg/l	0,5	neuvedeno	0,5
dusičnany	mg/l	50	20 mg/l nad plnicí vodu	50
chloridy	mg/l	100	neuvedeno	250

Upozorňujeme zadavatele, že červeně označené parametry v ZD nejsou v souladu s žádnou platnou legislativou ani Metodickým usměrněním, což je v přímém rozporu se ZD, kdy na jedné straně zadavatel požaduje produkt recyklace v jejím souladu, popř. konkrétně v kvalitě pitné vody dle 252/2004 Sb. a v dalším dokumentu definuje „nějaké“ své limitní hodnoty. Zde například upozorňujeme, že pokud by produkt recyklace v parametru zákal opravdu plnil limitu na úrovni 1 NTU dle požadavku zadavatele, pak tato kvalita nespĺňuje Vyhl. 238/2011 Sb pro bazénovou vodu, což je nepřipustné! Rovněž limitní parametry zadavatele pro pH i chloridy jsou v tomto kontextu irelevantní, vytvářejí nestandardní požadavky na funkci a řízení recyklačních technologií a vytvářejí riziko neschválení provozu příslušnou KHS. Žádáme proto zadavatele, aby tyto parametry uvedl do souladu s legislativou a vlastními požadavky na kvalitu produktu recyklace v souladu s Vyhl. 238/2011 Sb a relevantními parametry Vyhl. 252/2004 Sb.

31. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Jak vyplývá ze zadávací dokumentace, platí jak požadavky na parametry výslovně uvedené v zadávací dokumentaci, tak požadavky vyhlášky č. 238/2011 Sb., tak i požadavky vyhl. č. 252/2004 Sb. Použije se vždy parametr nejpřísnější.

32. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Rádi bychom upozornili zadavatele na skutečnosti, že dle podmínek SoD požaduje nestandardně rychlou dodávku obou recyklačních technologií pro KAP i LAP v délce 6 týdnů + 12 dnů na instalaci (KAP), resp. v délce 6 týdnů + 29 dnů (LAP) od podpisu SoD s povinným 3- měsíčním zkušebním provozem, ačkoliv ze ZD a SoD jednoznačně vyplývá, že bazénový provoz LAP bude uzavřen nejpozději k 30.9.2025. To již na počátku vytváří diskriminační podmínky pro dodavatele, který z důvodu omezení provozu objednatel musí přerušit zkušební provoz recyklační linky LAP po max. 2 týdnech, bude muset na své náklady odinstalovat a zakonzervovat recyklační linku, opětovně ji v roce 2026 zprovoznit a pokračovat ve zkušebním provozu nejdříve až od 05/2026, protože dle nastavených podmínek to nelze jinak časově zrealizovat. Tyto diskriminační podmínky mají jednoznačný vliv na úhradu dodávky recyklace, délku finanční záruky ve výši 500.000,- Kč, resp. 1 mil pro obě recyklace, vliv na požadované záruční podmínky (samovolně dle podmínek zadavatele prodlužují bez vlivu dodavatele záruku o více než 8 měsíců z požadovaných 6 měsíců, protože zadavatel počítá záruční dobu až po úspěšném ukončení zkušebního provozu, což bude možno nejdříve až v 06/2026. V neposlední řadě také nutí dodavatele, aby linku pro LAP rychle zprovoznil a ihned na vlastní náklady ji odstavil, což rozhodně nepřispívá životnosti ani funkčnosti žádné recyklační technologie. Žádáme tedy zadavatele, aby upravil podmínky tak, aby výše uvedené diskriminační podmínky dodavatele odstranil.

32. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Podmínky nejsou diskriminační.

Nejde o žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Ve zbytku zadavatel odkazuje na žádost a vysvětlení 3.

33. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Dále upozorňujeme zadavatele, že definované smluvní pokuty v SoD jsou pro dodavatele značně diskriminační a na trhu nestandardní, navíc vůbec nezohledňují skutečnost, že provozovatel recyklační linky i celého bazénového provozu bude zadavatel, tzn. že principiálně má přímý vliv na funkci i kvalitu recyklace i celého bazénového provozu. SoD však tuto skutečnost vůbec nezohledňuje! Žádáme tedy zadavatele, aby min. v tomto rozsahu upravil podmínky návrhu SoD.

33. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Podmínky nejsou diskriminační.

Nejde o žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

34. ŽÁDOST DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

V Čl.8, bodu 8.6. SoD zadavatel definuje možnost kdykoliv BEZDŮVODNĚ ukončení smlouvy po ukončení zkušebního provozu, což je opět ze strany zadavatele nepochopitelně diskriminující pro dodavatele,

34. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Nejde o diskriminační podmínku. Zadavatel odkazuje na vysvětlení 6.

35. ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Z VLASTNÍHO PODNĚTU

Čl. 8. Podání nabídky, odst. 8.1. zadávací dokumentace se mění a nadále zní:

Lhůta

18.08.2025, 10:00

36. ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Z VLASTNÍHO PODNĚTU

V čl. 11. Další podmínky zadávací dokumentace se za odst. 11.5. vkládá nový odstavec 11.6 následujícího znění:

Námítky proti zadávacím podmínkám lze podat nejpozději 72 hodin před skončením lhůty pro podání nabídky.

PŘÍLOHY

1. Text smlouvy
2. Část projektové dokumentace LAP a KAP
3. Podklady k přípojce el. energie

Mgr. David Hejneš, jednatel