



FRÝDEK ≈ MÍSTEK

Statutární město Frýdek-Místek
Magistrát města Frýdku-Místku
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

**Odbor zadávání veřejných zakázek
pracoviště Radniční 1148, Frýdek**

Váš dopis značka:

Ze dne:

Číslo jednací: MMFM 2917/2024

Spisová značka: 91.1

Vyřizuje: Bc. Ivo SZTWIERTNIA

Telefon: 558609292

E-mail: sztwiertnia.ivo@frydekmostek.cz

Datum: 04.01.2024

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK

Veřejná zakázka:	Výběr dodavatele služeb pojišťovacího makléře
Evidenční číslo:	P23V00000124
Druh veřejné zakázky:	služby
Zadavatel:	Statutární město Frýdek-Místek Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek IČ: 00296643, DIČ: CZ00296643

Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek níže uvedené doplňující dotazy:

Dotaz č. 1:

Vážení,

v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a článku IX. Výzvy a zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle ZZVZ žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace, resp. o změnu zadávacích podmínek v článku III. ZPŮSOB HODNOCENÍ NABÍDEK této Výzvy a zadávací dokumentace, a to v části Zkušenosti realizačního týmu u pozice Zkušenosti specialisty pojištění odpovědnosti.

Zadavatel je v souladu se ZZVZ povinen dodržovat min. ustanovení § 6 ZZVZ, tzn. Zásady zadávání veřejných zakázek, a to transparentnost a přiměřenost (viz odst. 1 § 6 ZZVZ), dodržovat zásadu rovného zacházení a zákaz diskriminace /viz odst. 1 § 6 ZZVZ).

V rámci uveřejněné Výzvy a zadávací dokumentace odkazujete mj. na platné a účinné pojistné smlouvy, viz Pojistná smlouva - pojištění vozidel:
<https://smlouvy.gov.cz/smlouva/15002399?backlink=5ms0b>

Pojistná smlouva - pojištění majetku a odpovědnosti, uveřejněné také v registru smluv -
<https://smlouvy.gov.cz/smlouva/11432516?backlink=5ms0b>.

Z obou pojistných smluv vyplývá, resp. zejména z Pojistné smlouvy č. 0013891260 ze dne 15. 1. 2020 včetně navazujících dodatků (Dodatek č. 1 ze dne 1. 10. 2022 a Dodatek č. 2 ze dne 22. 11. 2023), že pojistné smlouvy jsou uzavřeny na dobu neurčitou a neobsahují jakékoliv pojištění rizik, které zadavatel má zájem v rámci subkritéria Specialista pojištění odpovědnosti (s vahou 50%) hodnotit vyšším bodovým ohodnocením.

Jakožto zadavatel budete v rámci hodnocení Specialisty pojištění odpovědnosti - citujeme z článku III. Výzvy a zadávací dokumentace: ..."zkušenosti specialisty pojištění odpovědnosti, jehož činnost bude mít zásadní význam pro realizaci veřejné zakázky, tzn. zkušenosti osoby, jejímž prostřednictvím dodavatel prokazuje kvalifikaci podle § 79 odst. 2, písm. c) a d) zákona (čl. VII zadávacích podmínek);

v rámci tohoto kritéria bude zadavatel hodnotit maximálně 5 zkušeností, přičemž za každou zkušenost splňující parametry zadání obdrží účastník 1 bod;

předmětem každé zkušenosti musí být správa pojistné smlouvy trvající nejméně 24 po sobě jdoucích měsíců pro 1 pojistníka, s pojistnou částkou nejméně 50 mil. Kč, s ročním pojistným alespoň 0,5 mil. Kč;

pokud bude předmětem této zkušenosti návrh pojistného zájmu, jehož součástí je pojištění kybernetických rizik, obdrží účastník za každou takovou zkušenost 2 body;

v případě, že účastník doloží v rámci této zkušenosti také likvidaci pojistné události související s odpovědností za kybernetická rizika, obdrží za každou takovou zkušenost 3 body."

Konec citace.

Konstatujeme, že jste jakožto zadavatel při výběru pojistitele v rámci zadávacího řízení (r. 2019) s názvem „Centrální pojištění nemovitého, movitého majetku a odpovědnosti statutárního města Frýdku-Místku a jeho příspěvkových organizací“ viz https://www.zakazkyfm.cz/contract_display_1376.html požadoval pojištění obecné odpovědnosti se samostatným limitem pojistného plnění, při čemž limit pojistného plnění činí 25.000.000,- Kč. Zadavatel má tedy v současné době sjednán nižší limit pojištění odpovědnosti než požaduje v rámci referenční zkušenosti u specialisty pojištění odpovědnosti, který má zkušenost se správou pojistné smlouvy s pojistnou částkou nejméně 50 mil. Kč bez bližší specifikace (předpokládáme, že zde má zadavatel na mysli limit pojistného plnění u pojištění obecné odpovědnosti) - tuto nejasnost žádáme také objasnit - a dále je bodově zvýhodněna osoba se zkušeností návrhu ochrany pojistných rizik v oblasti kybernetických rizik a dalším bodovým zvýhodněním je pak i přímá zkušenost s likvidací pojistné události související s odpovědností za kybernetická rizika).

Zadavatel nemá pojištěná žádná kybernetická rizika a ani o nich v době výběru pojistitele – jak vyplývá ze zadávací dokumentace výše uvedeného zadávacího řízení – neuvažoval. Současně poukazujeme, že zadavatel při zadávání výběru pojistitele pro pojištění odpovědnosti nevyužil vyhrazených změn závazku, tzn. zadavatel nemá možnost rozšířit současně platnou a účinnou pojistnou smlouvu na pojištění majetku a odpovědnosti (viz výše).

Z tohoto důvodu poukazujeme na bohatou rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) i soudní judikatury. Např. viz rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-R0122/2019/VZ-26282/2019/322/HSc, které nabylo právní moci dne 25.09.2019, kde ÚOHS mj. uvádí:Je tedy nutné, aby nastavené zadávací podmínky odrážely ve všech aspektech potřebu zadavatele, byly stanoveny ve vztahu k této potřebě přiměřeně a byly danou potřebou odůvodněny. Samotné odůvodnění nastaveného parametru, tedy jeho podrobnost a podloženost musí přiměřeně odpovídat charakteru daného parametru, jeho přísnosti a specifčnosti. Pouze takto nastavené zadávací podmínky mohou v případě zásahu do hospodářské soutěže obstát ve světle úpravy obsažené v § 36 odst. 1 zákona. (...) Nelze pominout ani fakt, že nastavení hodnotícího kritéria kvality dle § 116 odst. 2 písm. e) zákona má velmi podobou funkci, jako nastavení kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. d) zákona, jak je ostatně naznačeno již shora. Přitom v případě nastavení kritéria technické kvalifikace platí opakovaně judikovaný závěr, že za formu skryté diskriminace je třeba považovat takový postup, kterým zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením technických kvalifikačních předpokladů zjevně nepřiměřených ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008, č. j. 1 Afs 20/2008–152). Již mnohokrát uváděná „zjevná nepřiměřenost“ určitých požadavků zadavatele by tak měla být jedním z měřítek, kterými mají být případné diskriminující prvky veřejných zakázek posuzovány."

Při stanovení kvalitativních kritérií hodnocení musí zadavatel brát vždy v potaz, že tato kritéria musí být spojena s předmětem veřejné zakázky, tedy musí souviset s užitnou hodnotou plnění, a nesmí být diskriminační tím, že by bezdůvodně zvýhodňovala určitou skupinu dodavatelů.

Zadavatel sice v rámci obchodních podmínek, uvedených v rámci přílohy č. Výzvy a zadávací dokumentace uvažuje s činností nazvanou Aktualizace pojistného programu (zejména pak pojištění majetku a pojištění odpovědnosti za újmu) s důrazem na maximální pojistnou ochranu a optimalizaci finančních nákladů, vynaložených na pojištění¹, avšak ani takto nastaveným smluvním požadavkem nelze odůvodnit zjevně nepřiměřeně nastavené hodnotící kritérium u Specialisty pojištění odpovědnosti. Hodnocení zkušeností má být nastaveno přiměřeně předmětu plnění veřejné zakázky.

Poznamenáváme, že další Zadávacího řízení na výběr pojistitele, v daném případě pojistitele vozidel s názvem CENTRÁLNÍ POJIŠTĚNÍ VOZIDEL (POJIŠTĚNÍ ODPOVĚDNOSTI ZA ŠKODU ZPŮSOBENOU PROVOZEM VOZIDLA A HAVARIJNÍ POJIŠTĚNÍ STATUTÁRNÍHO MĚSTA FRÝDEK-MÍSTEK A JEHO PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ) se dané hodnocení netýká, přes to jej raději zde zmiňujeme.

Podle § 36 odst. 1 ZZVZ zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Současně lze bodově zvýhodněnou zkušenost lze označit za nepřiměřenou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a bezdůvodně omezující hospodářskou soutěž.

Žádáme tedy o vysvětlení požadavku u hodnotícího subkritéria Specialista pojištění odpovědnosti při správě pojistné smlouvy s pojistnou částkou nejméně 50 mil. Kč, zda se jedná o limit pojistného plnění u pojištění obecné odpovědnosti nebo zde zadavatel má na mysli jinou podmínku a dále o úpravu, resp. změnu hodnotícího subkritéria Specialisty pojištění odpovědnosti tak, aby byly zadávací podmínky nastaveny v souladu se zákonnými zásadami, tzn. přiměřeně, nediskriminačně, aby byl umožněn rovný přístup všem

1 Viz článek III. Předmět smlouvy, písm. a), třetí odrážka Přílohy č. 1. Návrh smlouvy. potencionálním dodavatelům a tím bylo zadávací řízení i transparentní. Současně žádáme o uplatnění ustanovení § 99 odst. 2 ZZVZ.

Odpověď zadavatele:

Limitem pojistného plnění je skutečně myšleno pojištění obecné odpovědnosti.

Zadavateli není známo, z čeho tazatel čerpá, když předjímá, že služby makléře spojené s pojištěním kybernetických rizik nejsou předmětem veřejné zakázky. **Předmětem veřejné zakázky není pojištění, ale služby pojišťovacího makléře**, který pro zadavatele zpracovává veškeré činnosti popsané ve smlouvě, jejímž účelem je mimo jiné získání plné kontroly nad pojistitelnými riziky a příprava podkladů k pojištění, zpracování analýzy rizik, a vyhodnocení rozsahu pojištění, provádění komplexní analýzy a hodnocení pojistných rizik a další.

Skutečnost, že pojistná částka požadovaná ve zkušenosti pro účely hodnocení je vyšší, než aktuálně sjednaný limit pojistného plnění v rámci pojištění odpovědnosti zadavatele je v souladu se zájmem zadavatele sjednat pojištění kybernetických rizik. A z tohoto důvodu hodlá zadavatel v hodnocení bodově zvýhodnit účastníky, kteří mají s tímto pojištěním více zkušeností.

To, že zadavatel nemá v současnosti pojištěna kybernetická rizika neznamená, že by nemohl při hodnocení klást důraz na zkušenosti pojišťovacího makléře s tímto druhem pojištění jak se snaží tazatel. Naopak, zadavatel důrazem na kybernetická rizika při hodnocení logicky zohledňuje svůj zájem se na tento druh rizik zaměřit. Zadavatel hodlá tato rizika v rámci pojištění pokrýt a v případě, že se rozhodne zmíněné pojištění sjednat, učiní tak zcela v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, i přes domněnku tazatele, že zadavatel takovou možnost nemá.

Tazatel uvádí, že „*při stanovení kvalitativních kritérií hodnocení musí zadavatel brát vždy v potaz, že tato kritéria musí být spojena s předmětem veřejné zakázky, tedy musí souviset s užitnou hodnotou plnění, a nesmí být diskriminační tím, že by bezdůvodně zvýhodňovala určitou skupinu dodavatelů.*“

Jak vyplývá z výše uvedeného, kvalitativní hodnotící kritéria nejsou nastavena bezdůvodně, naopak se maximálně vážou k předmětu plnění.

Přestože jsou zadávací podmínky nastaveny v souladu se zákonnými zásadami, zadavatel se v rámci vysvětlení dodatečných dotazů rozhodl snížit požadovaný limit pojistného plnění a mění znění zadávacích podmínek v části III. ZPŮSOB HODNOCENÍ NABÍDEK, Zkušenosti realizačního týmu, písm. b) takto:

*b) **zkušenosti specialisty pojištění odpovědnosti, jehož činnost bude mít zásadní význam pro realizaci veřejné zakázky, tzn. zkušenosti osoby, jejímž prostřednictvím dodavatel prokazuje kvalifikaci podle § 79 odst. 2, písm. c) a d) zákona (čl. VII zadávacích podmínek);***

v rámci tohoto kritéria bude zadavatel hodnotit maximálně 5 zkušeností, přičemž za každou zkušenost splňující parametry zadání obdrží účastník 1 bod;

předmětem každé zkušenosti musí být správa pojistné smlouvy trvající nejméně 24 po sobě jdoucích měsíců pro 1 pojistníka, s limitem pojistného plnění nejméně 25 mil. Kč, s ročním pojistným alespoň 0,5 mil. Kč;

pokud bude předmětem této zkušenosti návrh pojistného zájmu, jehož součástí je pojištění kybernetických rizik, obdrží účastník za každou takovou zkušenost 2 body;

v případě, že účastník doloží v rámci této zkušenosti také likvidaci pojistné události související s odpovědností za kybernetická rizika, obdrží za každou takovou zkušenost 3 body.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje pro potřeby hodnocení předložení „Seznamu zkušeností realizačního týmu pro účely hodnocení“. Přílohou tohoto seznamu má být „osvědčení objednatel o řádném splnění uvedené zkušenosti, z něhož bude patrné splnění požadovaných parametrů“. Prosíme o upřesnění pojmu „objednatel“. Měl zadavatel na mysli pojistníka pojistné smlouvy, kterou měl ve správě daný specialista makléře? Dále prosíme o upřesnění formy tohoto osvědčení. Bude zadavatel akceptovat např. e-mailové potvrzení klienta o řádném splnění zkušenosti? V souvislosti s počtem požadovaných zkušeností si dovoluujeme upozornit na časovou náročnost obstarání těchto osvědčení. S ohledem na období realizace veřejné zakázky, do kterého zasahují Vánoční svátky a Nový rok a v kterém mnoho zaměstnanců čerpá dovolenou, doporučujeme zadavateli zvážit prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Dotaz se analogicky týká i požadavku na osvědčení objednatel o řádném splnění služeb, kterými účastník (makléř) prokazuje splnění technické kvalifikace.

Odpověď zadavatele:

Ano, osvědčením objednatel je myšleno osvědčení pojistníka pojistné smlouvy. Z hlediska formy bude zadavatel akceptovat i tazatelem navrhované e-mailové potvrzení.

Dotaz č. 3:

Na straně 3 zadávací dokumentace ve specifikaci hodnotících kritérií zkušeností specialisty pojištění odpovědnosti zadavatel uvádí:

„předmětem každé zkušenosti musí být správa pojistné smlouvy trvající nejméně 24 po sobě jdoucích měsíců pro 1 pojistníka, s pojistnou částkou nejméně 50 mil. Kč, s ročním pojistným alespoň 0,5 mil. Kč“

Chápeme správně, že zadavatel má na mysli správu pojistné smlouvy na pojištění odpovědnosti s minimálním limitem pojistného plnění 50 mil. Kč?

Odpověď zadavatele:

Ano, jedná se o správu pojistné smlouvy na pojištění odpovědnosti s limitem pojistného plnění nejméně 50 mil. Kč. **Nicméně součástí tohoto vysvětlení zadávacích podmínek je i snížení uvedeného limitu na 25 mil Kč - viz shora odpověď ad dotaz č. 1.**

Dotaz č. 4:

Na straně 3 zadávací dokumentace ve specifikaci hodnotících kritérií zkušeností specialisty pojištění odpovědnosti zadavatel uvádí:

„... pokud bude předmětem této zkušenosti návrh pojistného zájmu, jehož součástí je pojištění kybernetických rizik, obdrží účastník za každou takovou zkušenost 2 body“

Žádáme o upřesnění pojmu „návrh pojistného zájmu“. Má zadavatel na mysli analýzu rizik a/nebo návrh rozsahu pojištění pro pojištění kybernetických rizik bez ohledu na to, zda klient toto pojištění následně uzavřel?

Odpověď zadavatele:

Pokud bude předmětem zkušenosti návrh pojistného zájmu, jehož součástí je pojištění kybernetických rizik, obdrží účastník za každou takovou zkušenost 2 body, tato zkušenost bude uznána i v případě, že klient smlouvu neuzavřel.

V souvislosti s úpravou zadávacích podmínek zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 23. 1. 2023 do 9:00 hodin.

Mgr. Roman Šebesta

vedoucí odboru zadávání veřejných zakázek