



FRÝDEK≈MÍSTEK

Statutární město Frýdek-Místek
Magistrát města Frýdku-Místku
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Odbor zadávání veřejných zakázek

pracoviště Radniční 1148, Frýdek

Váš dopis značka:

Ze dne:

Číslo jednací: MMFM 80325/2020

Spisová značka:

Vyřizuje: Ing. Tomáš VEČEŘA

Telefon: 558609293

E-mail: vecera.tomas@frydekmistek.cz

Datum: 09.06.2020

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11

Číslo veřejné zakázky: **P20V00000044**

Název veřejné zakázky: **Rekonstrukce Městské knihovny Frýdek-Místek, Hlavní 111**

Druh veřejné zakázky: **zjednodušené podlimitní řízení**

Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 1

Předané zadávací soupisy prací pro MaR, ÚT způsobilé a ÚT nezpůsobilé obsahují v listech rekapitulace přednastavené hodnoty procent pro výpočet VRN.

Požadujeme tyto hodnoty pro výpočet VRN vynulovat, neboť vedlejší náklady stavby mají samostatný celkový rozpočet, nehledě na to, že každý dodavatel má vedlejší rozpočtové náklady nastaveny odlišně.

Odpověď:

V soupisu prací MaR byly odstraněny přednastavené procentuální částky. Uchazeči nacení opravený soupis prací s názvem „D_1_4_6_005_Vykaz_vymer_R1“

Dotaz č. 2

Předané zadávací soupisy prací pro ÚT způsobilé a ÚT nezpůsobilé mají v krycích listech přednastavenou neplatnou hodnotu DPH. Požadujeme výpočet DPH odstranit, příp. opravit, neboť DPH se počítá v celkovém soupisu prací za celou stavbu.

Odpověď:

Soupisy prací pro ÚT způsobilé a ÚT nezpůsobilé byly opraveny. Provedla se korekce výše DPH a v rekapitulaci byly vynulovány přednastavené procentuální částky VRN. Uchazeči nacení platné soupisy prací s názvy „VV_UT_PLYN_09_06_20_zpusobile_vydaje.xlsx“ a „VV_UT_PLYN_09_06_20_nezpusobile_vydaje.xlsx“.

Dotaz č. 3

V článku 5. bodě 3.2 návrhu smlouvy o dílo jsou řešeny tzv. vícepráce:

"...

...

- Nové položky budou oceněny dle výše v cenové soustavě (ÚRS 2020, RTS...) * poměr celkové hodnoty zakázky zasmulvněné k hodnotě předpokládané hodnotě zakázky.

$$\text{Cena nové položky} = \frac{\text{celková hodnota zakázky zasmulvněná}}{\text{předpokládaná hodnota zakázky}} * \text{cena položky uvedená v aktuální cenové soustavě (ÚRS, RTS...)}$$

"

Způsob výpočtu ceny víceprací v citovaném ustanovení v případě položek, které nelze stanovit na základě rozpočtu dodavatele, považujeme z hlediska právní úpravy zadávání veřejných zakázek za nezákonný a silně diskriminační vůči dodavateli.

Za situace, kdy zadavatel již nyní (tedy v okamžiku, kdy povaha případných víceprací ještě vůbec není známá) předepisuje dodavateli cenu víceprací, tak znemožňuje dodavateli v budoucnu navrhnout cenu za vícepráce, která bude přiměřená a která bude fakticky odpovídat povaze víceprací, okamžiku jejich provádění, situaci na trhu dodavatelů, na trhu materiálů apod.

Navíc může kdykoliv v mezidobí dojít k celkovému výkyvu ve stavebnictví, který bude znamenat plošné zdražení materiálů či dalších nákladů. Zadavatelem navržený model oceňování víceprací nezohledňuje takovou situaci.

Domníváme se proto, že výše uvedený bod smluvních podmínek je v rozporu se základními zásadami zadávacího řízení zakotvenými v ust. 6 odst. 1 ZZVZ, a to zásadou transparentnosti a zákazu diskriminace.

S přihlédnutím k výše uvedenému si tedy dovoluujeme požádat zadavatele, aby předmětné ustanovení buď zcela vypustil, nebo jej přeformuloval tak, aby způsob výpočtu ceny víceprací splňoval požadavek ZZVZ na reálnost ceny a odpovídal aktuální cenové hladině cen v cenové soustavě ÚRS nebo RTS ... v době realizace víceprací.

Odpověď:

Zadavatel trvá na uvedeném ujednání ohledně oceňování dodatečných prací. V pojetí zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, podle něhož se smlouva posuzuje, se totiž konstrukčně jedná o dovolení a předem daný způsob ocenění. Uvedené smluvní podmínky považuje zadavatel za legitimní, zákonné a přiměřené, tzn. nejsou diskriminační a vyhoví testu dle rozsudku Nejvyššího správního č.j. 9 Afs 21/2013 – 39 ze dne 30. 4. 2014, který v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 2. 2013, č. j. 62 Af 48/2011 – 69 potvrdil, že není na Úřadu, aby „hodnotil vhodnost, přiměřenost či vymahatelnost soukromoprávní podmínky stanovené zadavatelem, nejedná-li se o zjevný exces vyvolávající nemožnost plnění předmětu zakázky a nejde-li o pravidlo pro posuzování kvalifikace a samotného hodnocení nabídek, jež by muselo být předmětem posouzení z pohledu ZVZ.“. Dále soudy potvrdily výkladové pravidlo, že „V případě, kdy není platnost či neplatnost určitého ujednání zcela jednoznačná, lze mít požadavek zadavatele na začlenění takového ujednání do nabídky za legitimní, neboť v případném sporu mu může být ku prospěchu, pokud se soud přikloní k platnosti takového ujednání.“

Zadavatel zveřejňuje kompletní opravenou dokumentaci pro provedení stavby a opravené soupisy prací s výkazy výměr, které dodavatelé použijí pro sestavení své nabídky.

Současně zadavatel prodlužuje termín pro podání nabídek do 30. 6. 2020 do 09: 00 hodin.

Mgr. Roman Šebesta
vedoucí odboru ZVZ